

Rada Gminy Miedzna

Sesje Rady Gminy

Protokół nr LVI/2022

Obrady rozpoczęto 22 grudnia 2022 r. o godz. 15:00, a zakończono o godz. 18:01 tego samego dnia. Odbyły się w sali konferencyjnej w budynku administracyjnym Urzędu Gminy Miedzna. W obradach wzięło udział 15 Radnych.

Obecni:

1. Łukasz Banaś
2. Zofia Białoń
3. Piotr Biskant
4. Marek Gruszka
5. Andrzej Kempny
6. Mateusz Moczulski
7. Jan Nowak
8. Tomasz Nycz
9. Andrzej Painta (od 15:07)
10. Michał Przewoźnik
11. Henryk Rozmus
12. Janusz Starzec
13. Józefa Waliczek
14. Adam Wojtala
15. Mariusz Wojtala

Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 1b obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

1. Otwarcie LVI sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny, który na podstawie listy obecności stwierdził, że 14 z 15 radnych jest obecnych.

W obradach uczestniczył również Wójt Gminy Miedzna Jan Słoninka, Skarbnik Gminy Ewa Ligenza, Mecenas Kamil Rutkowski, Sołtys sołectwa Wola I Andrzej Nelec, Sołtys sołectwa Wola II Andrzej Biskant, Redaktor „Gminnych Spraw” Paweł Komraus oraz mieszkańcy gminy Miedzna.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności.

Wyniki głosowania

OBECNY: 14, NIEOBECNY: 1

Wyniki imienne:

OBECNY (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNY (1)

Andrzej Painta

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. Ustalenie porządku obrad LVI sesji.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie LVI sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad LVI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z sesji LV z dnia 6 grudnia 2022 r.
4. Przedstawienie projektu budżetu na rok 2023.
5. Przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów do przedłożonego projektu budżetu gminy na rok 2023. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Miedźna projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z uzasadnieniem.
6. Dyskusja nad projektem budżetu.
7. Omówienie i podjęcie uchwał:
 - Projekt A/56** w sprawie uchylenia Uchwały nr LIII/369/2022 Rady Gminy Miedźna z dnia 25 października 2022 r. dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu
 - Projekt B/56** w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 – 2030
 - Projekt C/56** w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022
 - Projekt D/56** w sprawie wystąpienia Gminy Miedźna ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce
 - Projekt E/56** w sprawie wystąpienia Gminy Miedźna ze stowarzyszenia o nazwie "Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej"
 - Projekt F/56** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2023 – 2030
 - Projekt G/56** w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2023
 - Projekt H/56** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu
 - Projekt I/56** w sprawie pomocy finansowej Miastu Bielsko-Biała
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Sprawozdanie Wójta Gminy z prowadzonych prac oraz realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Miedźna.
10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Zamknięcie obrad LVI sesji Rady Gminy.

Głosowano w sprawie:

ustalenia porządku obrad LVI sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Andrzej Painta

3. Przyjęcie protokołu z sesji LV z dnia 6 grudnia 2022 r.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu bez odczytywania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z sesji LV z dnia 6 grudnia 2022 r..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Józefa Waliczek

NIEOBECNI (1)

Andrzej Painta

Radna Józefa Waliczek poprosiła o powtórzenie głosowania, ponieważ przez pomyłkę źle oddała głos.

W międzyczasie na sali pojawił się Radny Andrzej Painta. Stwierdzono kworum i od tego momentu w obradach uczestniczyło 15 Radnych.

Przewodniczący rady Gminy wskazał na ponowne głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z sesji LV z dnia 6 grudnia 2022 r..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

4. Przedstawienie projektu budżetu na rok 2023.

Pan Wójt wyraził opinię, iż budżet na rok 2023 jest bardzo trudny z uwagi na nieobliczalną inflację oraz uwarunkowania mikro i makro ekonomiczne. Budżet cały czas jest dostosowywany do możliwości pozyskiwania środków przez gminę. W tej kadencji było pozyskanych 30 mln zł środków zewnętrznych, dla porównania w ubiegłej było to 9 mln zł. Inwestycje trzeba pilnować by były oddawane z wszystkimi spełnionymi wymogami, aby wszystko działało tak jak trzeba i pod tym kątem skonstruowany jest budżet na rok 2023. Są w nim uwzględnione inwestycje rozpoczęte w roku 2022, które w 2023 r. będą kończone. Budżet można określić, jako wielkie wyzwanie dla Wójta, Pani Skarbnik i Pani Sekretarz, ale i nie tylko, bo także dla pracowników urzędu oraz dla Radnych.

Referat Pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

5. Przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów do przedłożonego projektu budżetu gminy na rok 2023.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów Adam Wojtala przedstawił opinię Komisji do przedłożonego projektu budżetu na rok 2023.

Opinia stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

6. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Miedźna projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z uzasadnieniem.

Pani Skarbnik odczytała uchwałę RIO w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z uzasadnieniem.

Uchwała RIO stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

7. Dyskusja nad projektem budżetu.

Brak dyskusji.

8. Omówienie i podjęcie uchwał:

a) Projekt A/56 w sprawie uchylenia Uchwały nr LIII/369/2022 Rady Gminy Miedźna z dnia 25 października 2022 r. dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu

Z uwagi na brak dyskusji wskazano na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr LIII/369/2022 Rady Gminy Miedźna z dnia 25 października 2022 r. dotyczącej udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LVI/386/2022 stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

b) Projekt B/56 w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 - 2030

Z uwagi na brak dyskusji wskazano na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 - 2030 z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LVI/387/2022 stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

c) Projekt C/56 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022

Z uwagi na brak dyskusji wskazano na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022 z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LVI/388/2022 stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

d) Projekt D/56 w sprawie wystąpienia Gminy Miedźna ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce

Z uwagi na brak dyskusji wskazano na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miedźna ze Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LVI/389/2022 stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

e) Projekt E/56 w sprawie wystąpienia Gminy Miedźna ze stowarzyszenia o nazwie "Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej"

Radny Michał Przewoźnik stwierdził zasadność poprzedniego projektu uchwały z uwagi na to, iż Gmina Miedźna straciła charakter górniczy już jakiś czas temu, jednakże chciałby usłyszeć argumenty przemawiające za wystąpieniem gminy ze stowarzyszenia o nazwie "Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej".

Pan Wójt oznajmił, że jak obejmował stanowisko Wójta Gminy Miedznej, to gmina należała do jeszcze jednego stowarzyszenia z siedzibą w Szczecinie, które tak naprawdę nie funkcjonowało. Gmina nie miała z tego żadnych korzyści, dlatego podjęto się wyjścia z niego. Teraz zaproponowano wyjścia z kolejnych dwóch stowarzyszeń. Stowarzyszenie Górnicze pobiera składkę 10 300 zł corocznie, a Stowarzyszenie Gmin Wiejskich pobiera 7 958 zł. Inne stowarzyszenia w trakcie pandemii pręźnie pomagały Gminie Miedźna i nadal pomagają, tak Stowarzyszenie Gmin Wiejskich jest „martwą instytucją”, z której nie ma żadnych profitów. Nie ma sensu przynależność do stowarzyszenia tylko ze względu na pasującą nazwę. Stowarzyszenia, z których gmina Miedźna ma korzyści to LGD Ziemia Pszczyńska oraz Śląski Związek Gmin i Powiatów

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miedźna ze stowarzyszenia o nazwie "Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Łukasz Banaś, Michał Przewoźnik, Janusz Starzec

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LVI/390/2022 stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

f) Projekt F/56 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2023 – 2030

Z uwagi na brak dyskusji wskazano na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2023 – 2030.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LVI/391/2022 stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

g) Projekt G/56 w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2023

Z uwagi na brak dyskusji wskazano na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała LVI/392/2022 stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Pan Wójt podziękował Radnym za przyjęcie budżetu. Podziękował za pracę nad nim Pani Skarbnik oraz pracownikom urzędu, ponieważ wszyscy stanęli na wysokości zadania.

Przewodniczący rady Gminy pogratulował wszystkim zaangażowanym w pracę nad budżetem na rok 2023. Dzięki tak skonstruowanemu budżetowi będzie można realizować inwestycje i przedsięwzięcia.

h) Projekt H/56 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu

Z uwagi na brak dyskusji wskazano na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pszczyńskiemu.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LVI/393/2022 stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

i) Projekt I/56 w sprawie pomocy finansowej Miastu Bielsko - Biała

Z uwagi na brak dyskusji wskazano na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie pomocy finansowej Miastu Bielsko - Biała.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LVI/394/2022 stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

9. Interpelacje i zapytania radnych.

Brak.

10. Sprawozdanie Wójta Gminy z prowadzonych prac oraz realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Miedzna.

Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Miedzna stanowi **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował w imieniu władz miasta partnerskiego na Ukrainie za przekazane dary. Wszystkie dary zostały przekazane, a były to piecyki, koce, lekarstwa.

Przewodniczący Rady Gminy przekazał na ręce Pana Wójta i Radnych oprawione podziękowania.

Radny Janusz Starzec zwrócił uwagę na to, iż w sprawozdaniu Pana Wójta zabrakło dwóch istotnych elementów. Dokładniej chodziło o wóz dla jednostki OSP Góra, ale i przy okazji tego Radny poruszył temat wozu dla OSP Gilowice. Zapytał jak przebiega realizacja tego zadania.

Pan Wójt potwierdził, iż samochód dla OSP Góra jest już odebrany. Samochód dla OSP Gilowice będzie, pieniądze na niego są w budżecie zabezpieczone. Wstępnie wiadomo, że końcem grudnia mają być dokumenty do rejestracji i pojazd ma być odebrany.

Radny Łukasz Banaś zapytał, czy kopalnia Silesia planuje w przyszłości wydobyć na terenie Gminy Miedźna.

Pan Wójt odpowiedział, iż kopalnia Silesia od wielu lat prowadzi wydobyć pod terenem Gminy Miedźna.

Radny Łukasz Banaś wyjaśnił, iż jego pytanie odnosi się do awarii w Goczałkowicach. Zapytał, czy wydobyć odbywa się pod sołectwem Grzawa, a dokładniej pod domami mieszkalnymi.

Pan Wójt odparł, iż skrawek Grzawy jest objęty obszarem wydobyć. Jakiś czas temu były tam odczuwalne tąpnięcia. W chwili obecnej nie ma tam żadnych większych problemów, ani nie ma żadnych większych rurociągów, nie ma zagrożenia taką awarią jak w Goczałkowicach.

11. Wolne wnioski i zapytania.

Radny Łukasz Banaś zadał pytanie odnośnie spotkania z mieszkańcami w sprawie S1. Zapytał czy pytania z tego spotkania zostały skierowane do Wojewody, a jeśli tak to, czy wpłynęły odpowiedzi do urzędu.

Pan Wójt odpowiedział, iż z całą pewnością pytania zostały skierowane do Wojewody. Część odpowiedzi już najprawdopodobniej przyszła. Dokładne informacje Radni otrzymają na e-maila.

Radny Łukasz Banaś zasugerował by informacjami podzielić się z mieszkańcami w mediach prowadzonych przez gminę.

Pan Wójt wyjaśnił, że jeśli te pytania były kierowane przez osoby fizyczne to odpowiedzi zostaną przekazane do tych osób.

Radny Łukasz Banaś zapytał o tzw. „afere gruntową”, o której dowiedział się z forum internetowych, rozmawiał także z mieszkańcami pokrzywdzonymi w tym temacie. W tej sprawie chodzi dokładniej o tereny w obrębie miejsca zamieszkania Przewodniczącego Rady Gminy. Odbyło się spotkanie z mieszkańcami, na którym były też kancelarie prawne. Z informacji Radnego wynika, że jeden mieszkaniec kupił działkę i nie doszedł do porozumienia z Panem Wójtem. Zapytał, na jakim etapie zakończyło się to spotkanie i czy będzie kolejna sprawa w sądzie.

Ciągnąc swoją wypowiedź Radny wskazał na temat oszczędności – zaznaczył, że wciąż nie ma informacji ile mieszkańców kosztowały przegrane sprawy w sądzie byłego wójta, byłego prezesa GZGK.

Przewodniczący Rady Gminy sprostował, iż na tym spotkaniu nie było obecnych żadnych radców prawnych.

Pan Wójt powiedział, że jeśli chodzi o „afere gruntową” to mieszkańcy nie chcą by Radny Banaś udzielał się w tym temacie. Ogólnie rzecz ujmując sprawa toczy się o grunty za kopalnią – tam 50 lat temu powstało zwirowisko, powstała tam kopalnia, zakłady pracy, oczyszczalnia ścieków, domy. W chwili obecnej, gdy wyszła ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym jest tam parę rzeczy, które trzeba sprostować. Dotyczy to spraw

indywidualnych. Jakiś czas temu toczyły się rozmowy na temat tego czy na tych terenach można utworzyć jakieś zakłady pracy. Teraz wiadomo, że jest tam żwirowisko, które uniemożliwia powstanie tam zakładu. Zapytał, co Radny Banaś zrobił by pomóc w tej sprawie, bo na ten moment zadaje tylko pytania, które zamiast pomocy w sprawie przynoszą odwrotny efekt. Zarzucił Radnemu Banasiowi niedbałość o finanse gminy. Wspomniał, iż Radny wypisuje na portalach, o tym, że nie otrzymał od gminy informacji podatkowych o zamkniętym zakładzie w gminie, które nie mogą zostać mu udzielone z uwagi na tajemnicę skarbową.

Radny Łukasz Banaś poprosił o udzielenie informacji, ile będą kosztować odwierty na wspomnianych gruntach. Poszerzył wypowiedź Pana Wójta – część mieszkańców, którzy zakupili tam grunty zaczęli się budować, zainwestowali w teren, wzięli kredyt. Radny poinformował, iż problem trwa już 2 lata, a mieszkańcy chcą z nim rozmawiać, ponieważ zgłaszają do niego ten problem. Wspomniał, że jeśli nie będzie stanowić to problemu to prześle wszystkim Radnym stosowną dokumentację w tym temacie, a oni sami wyciągną wnioski z niej.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż jeśli Radny chce coś wysłać Radnym na skrzynki mailowe, to musi najpierw złożyć tą dokumentację w Biurze Rady by była ona zweryfikowana i uznana za akceptowalną do wysyłania.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala skomentował, iż kolejny raz, kiedy są komisje z gośćmi z GZGK, kiedy jest omawiana wielkość strat poniesionych poprzez nieodpowiednie zarządzanie, Radnego Łukasza Banasia nie ma na takich obradach. Wszystko, o co Radny pyta w tym temacie było wspomnianie na komisji - straty szacuje się na 2 mln zł. Zostało to zredukowane, obecnie nadal jest to 1 mln zł, który trzeba spłacić. Było zawiadomienie do prokuratury, zarząd GZGK nie wygrał tego. Prokuratura anulowała to postępowanie. Było również roszczenie wobec byłego wójta za nieprawidłowe zarządzanie halą zapaśniczą na Woli – tam gmina zapłaciła 50 tyś. zł. Do przedszkola w Górze też należało dużo dopłacić, ponieważ inwestycja była prowadzona przez firmę szybko i „na pokaz”. Aktualne inwestycje prowadzone są rozważnie i profesjonalnie, tak, że gmina nie będzie ponosić za nie dodatkowych kosztów.

Pan Wójt opowiedział, że przez wiele lat tereny nie zostały odzyskane pod inne możliwości niż żwirownia, a Radny Łukasz Banaś oczekuje, iż teraz uda się to zrobić w ciągu dwóch lat. Pod tym były nie tylko podpisy obecnego Wójta, ale i byłego. Ten problem uda się na pewno rozwiązać, jednak do tego trzeba podejść ze spokojem. Koszty odwiertów na ten moment są nieznane, ponieważ nie były one szacowane. Jeżeli te tereny zostaną otwarte, tam będzie można zrobić wiele rzeczy, chociażby utworzenie strefy ekonomicznej. Są to koszty współmiernie małe do tego, co można z tego tytułu uzyskać.

Przewodniczący rady Gminy powiedział, że jeśli sprawa zostanie rozwiązana to Pan Wójt przedstawi odpowiednie wyliczenia. Temat jest powszechnie znany, ponieważ ciągnie się już wiele lat.

Radny Łukasz Banaś odnosząc się do wypowiedzi o hali zapaśników, oznajmił, że z jego informacji wiadomo mu, że hala została odebrana.

Pan Wójt zapytał Radnego czy ten bierze odpowiedzialność za wypowiedziane słowa. Radny Łukasz Banaś powiedział, iż hala została odebrana przez odpowiednie instytucje. Dodał, iż to, że Pan Wójt przegrał sprawę w sądzie o czymś świadczy.

Pan Wójt wytłumaczył, że hala nie była odebrana przez odpowiednie służby, była odebrana wyłącznie przez sanepid. Nie odebrała jej straż pożarna i Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego. Hala została przekazana bez właściwych odbiorów, przez co została nałożona kara na byłego wójta w wysokości 40 tyś. zł.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że niestosowne jest wyciąganie takich spraw na sesjach, jeśli Radny potrzebuje odpowiedzi na pytania w tej kwestii powinien wystosować odpowiednie pismo do Pana Wójta.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala uzupełniając swoją wypowiedź, oznajmił, że w hali sportowej było złe zarządzanie mieniem gminnym oraz zagrożenie pożarowe, w szkołach w Górze i w Miedznej nie było instalacji przeciwpożarowych. Gmina poniosła duże koszty na uzupełnienie tego. Teraz jednostki oświatowe są w pełni bezpieczne.

Przewodniczący Rady Gminy dodał, iż na komisjach wyjazdowych Radni mogą zobaczyć efekty dbałości o inwestycje, mają także wgląd do odpowiedniej dokumentacji.

Radny Łukasz Banaś zaznaczył, iż to nie on zaczął temat hali zapaśniczej w Woli, on się jedynie odniósł do jej historii. Prosto rozumując, jeżeli, Pan Wójt Stoninka założył sprawę w sądzie i ja przegrał, to o czymś to świadczy.

Głos zabrała mieszkanka gminy, Pani Małgorzata Gorzędowska. Zapytała Radnego Janusza Starca o sprawę Karty Dużej Rodziny, o którą on niedawno wnioskował. Zadała pytanie: dlaczego Radny podjął ten temat i czy widzi korzyści dla mieszkańców z tego tytułu.

Radny Janusz Starzec wyjaśnił, że wniosek złożony przez niego był jak najbardziej zasadny. Powodem była spora ilość rodzin wielodzietnych, około 700, które mogłyby skorzystać z udogodnień związanych z posiadaniem KDR. Do korzyści można na pewno zaliczyć wzrost zainteresowania aktywnością na basenie mieszkańców gminy i nie tylko, paradoksalnie mogłyby być większe wpływy ze sprzedaży biletów mimo zaproponowanej obniżki. Do tematu trzeba będzie wrócić w niedalekiej przyszłości. Jeśli chodzi o źródła finansowania, to nie ma zagrożenia, że drastycznie wzrosną koszty bieżącego utrzymania basenu, a właściwie to niżki spowodują większą sprzedaż biletów.

Pani Małgorzata Gorzędowska wspomniała, iż odzew społeczny dla tego wniosku był bardzo pozytywny. Zapytała Radnych, dlaczego nie głosowali „za” tym pomysłem. Korzyści mogą być różne: inne gminy prowadzą dotacje do śmieci, mogą to być także niżki na transport publiczny. Podziękowała Radnemu Starcowi w imieniu mieszkańców za ten wniosek i poprosiła Radę i Pana Wójta o wyjaśnienie, dlaczego nie byli przychylni do tego wniosku.

Drugą sprawę, którą mieszkanka chciała poruszyć to komunikacja w gminie, która do najlepszych nie należy. Przeprowadzone były ankiety, do których mieszkańcy się nie odnieśli z różnych powodów. Zaznaczyła, że mama z wózkiem głębokim nie wejdzie do busa, tak samo asystent z osobą niepełnosprawną – na wózku. W naszej gminie by zawieźć osoby do lekarza, trzeba się umawiać i zawozić samochodem. Nie powinno to tak wyglądać. Należy się pochylić na tym temacie, może będzie można liczyć na pomoc z powiatu. Pan Wójt

wspomniał, że zbliżają się ferie zimowe. W zeszłym roku trzeba było dowozić młodzież na lodowisko do Tychów, ponieważ w sobotę są tylko 3 kursy, a w niedzielę wcale ani do Pszczyny. To jest wykluczenie. Trzecia sprawa warta poruszenia to utrzymanie dróg gminnych podczas zimy. Chodniki były nieodśnieżone, dzieci chodziły ulicą, ponieważ po chodnikach nie dało się chodzić. Mieszkancka poprosiła by Rada pochyliła się nad tym. Przekazała Radnym życzenia świąteczne od mieszkańców i zaproponowała przemyślenie i refleksję nad tym, w jaki sposób głosują, ponieważ dostrzegła, iż znaczna większość głosuje tak samo, jedynie pojedyncze osoby są w stanie się wyłamać.

Przewodniczący Rady Gminy odparł na to, iż to, co widzą mieszkańcy na sesjach to wygląda tak jak Pani Gorzędowska wspomniała, jednakże prawdziwa praca Radnych odbywa się na komisjach, gdzie każdy temat jest szczegółowo omawiany. I tak to wygląda w każdej gminie. Pani Małgorzata Gorzędowska powiedziała, że dobrze, iż ten temat został poruszony. Zaproponowała by na Facebooku prowadzonym przez gminą zamieszczać informacje o odbywających się komisjach.

Przewodniczący rady Gminy odparł, iż informacje są publikowane na BIP-ie, te informacje są jawne.

Pani Małgorzata Gorzędowska zgodziła się z tym, jednakże stwierdziła, iż prosty człowiek nie będzie szukał w Internecie, tylko zobaczy wpis na portalu, który będzie bardziej czytelny. Pan Wójt oznajmił, że sprawy mieszkańców nie są mu obojętne. W tamtym roku gmina spłaciła 5 mln zł odsetek, teraz przez 6 lat gmina będzie spłacać po 1 mln zł z odsetek, za lata 1994-1996. To są koszty bieżące. Pozostała kwota została wynegocjowana i nie będzie konieczności jej spłacania. Gmina otrzymuje wiele dofinansowań, jednakże na konkretne cele do zrealizowania. Tych pieniędzy nie da się przeznaczyć na nic innego. Gmina Miedźna ma trzy bolesne punkty: most „Bronisław”, komunikacja i gospodarka wodno-ściekowa. To wybrzmiało już wiele razy. O zaangażowaniu Pana Wójta i Rady świadczą pozyskane 30 mln zł środków zewnętrznych. Teraz kolejny przetarg i umowa na 15 mln zł na remont ulicy Miodowej. Jeśli chodzi o nieodśnieżony chodnik – to jest zadanie własne powiatu. Chodniki gminne też nie są idealnie odśnieżane, ale trzeba pamiętać o tym, że nie tylko w gminie Miedźna są takie problemy. Największe miasta kraju miały problemy spowodowane zimą. W zakresie komunikacji były prowadzone ankiety, badania i rozmowy z przewoźnikami. Został złożony akces o przyłączenie do metropolii na początku obecnej kadencji. Trwa oczekiwanie na decyzję, gdyby gmina została przyłączona wcześniej na pewno komunikacja wyglądałaby dużo lepiej. Odnośnie KDR, Pan Wójt zaznaczył, że gmina pomaga rodzinom w dużej mierze. KDR to kwestia ogólnopolska, natomiast cennik na basenie w gminie nie wyklucza rodzin, wręcz oferuje nawet większą zniżkę niż KDR. Pomoc dla rodzin widoczna jest podczas ferii i wakacji letnich (półkolonie). Na ferie basen dla dzieci będzie darmowy. Niektóre gminy w dobie obecnego kryzysu zamykają baseny, ponieważ nie stać ich na jego utrzymanie. W gminie powstają boiska, parkingi, drogi i chodniki. Stawia się na dbałość o dzieci i młodzież. Niestety nie da się rozwiązać wszystkich problemów podczas jednej kadencji. Gmina miała swoje lata świetności podczas funkcjonowania kopalni, działała wtedy komunikacja górnicza,

później były lata słabsze. Aktualnie gmina wychodzi na prostą z powstałych dawno problemów.

Radny Łukasz Banaś wspominał, że podczas lat funkcjonowania kopalni, była także oprócz górniczej komunikacja publiczna, ponieważ Radny dojeżdżał wtedy do szkoły do Oświęcimia i ocenił pozytywnie, jakość jej działania. Do Pszczyny i do Tychów jeździły również autobusy. W temacie komisji Radny potwierdził, iż praca Radnych jest na komisjach. Mieszkańcy nie mają podglądu do ich pracy, dlatego Radny złożył wniosek by monitorować posiedzenia komisji.

Pan Wójt podzielił się swoimi doświadczeniami z komunikacją publiczną, ponieważ swego czasu dojeżdżał nią do Katowic. Najpierw dojeżdżał do Tychów a później miał przesiadkę, a wracał komunikacją z Katowic do Tychów, z Tychów do Bierunia i z Bierunia na Wolę. Syn Pana Wójta uczęszczając do szkoły w Tychach musiał być niejednokrotnie dowożony samochodem by móc zdążyć na lekcje rano.

Radny Janusz Starzec powiedział, iż nie kwestionuje i nigdy nie kwestionował pomocy mieszkańcom przez gminę. Nie zgodził się jednak ze stwierdzeniem o zniżkach na basenie – przy KDR nie musi na basen przyjść cała rodzina by mieć zniżkę, a w aktualnym cenniku owszem jest ulga przeznaczona dla rodzin, ale której wszyscy członkowie skorzystają z basenu. Wysokość upustu dla posiadaczy KDR powinna wynosić 20% od kwoty za usługi w obowiązującym cenniku.

Pan Wójt zapytał, czy ta zniżka jest od kwoty zasadniczej, czy od tej już z ulgą.

Radny Janusz Starzec odparł, iż od kwoty ujętej w cenniku, czyli z ulgą.

Pan Wójt wyjaśnił, że Karta Dużej Rodziny to działanie prorodzinne, jednakże basen oferuje wiele zniżek czy to dla seniorów, dla osób pojedynczych, dla zakładów pracy. Gmina w różnoraki sposób pomaga. Gmina Miedzna nie należy do gmin bogatych, oferuje pomoc na tyle na ile ona jest możliwa. Basen jest kosztowny w utrzymaniu, a mimo to podczas ferii czy w wakacje dzieci mogą korzystać z darmowych wejść.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, że temat był już podejmowany i Rada powróci do niego w stosownym czasie, zostaną sporządzone odpowiednie wyliczenia.

Radny Janusz Starzec zapytał, czy Pan Przewodniczący widział takie wyliczenia, ponieważ on sobie takowych nie przypomina.

Przewodniczący rady Gminy nie zgodził się. Powiedział, iż podczas dyskusji na komisji korzystano z wstępnych wyliczeń.

Pan Wójt odpowiedział, że podawane były dane ile osób korzystało ze zniżek na basenie, ile było wejść. Jeżeli Radni wykażą chęci takie materiały mogą zostać przesłane.

Radny Łukasz Banaś nawiązując do dbałości o dzieci i młodzież, przypomniał, iż na ostatniej sesji zabrał głos w sprawie likwidacji ZSZiO w Woli. Została zorganizowana komisja w tym temacie. Poprosił o przedstawienie wniosków z niej mieszkańcom.

Pan Wójt poprosił Radną Józefę Waliczek – Przewodniczącą Komisji Oświaty o zabranie głosu. Dodał, iż jest w stałym kontakcie ze starostwem.

Radna Józefa Waliczek wyjaśniła, że po ostatniej sesji odbyła się rozmowa Pana Wójta z Panią Starostą, następnie Radna poprosiła Panią Starostę by ta pojawiła się na komisji. Podczas

obrad Przewodnicząca Komisji pozwoliła sobie odczytać fragment protokołu, w którym Radny Banaś zadaje pytanie o likwidację. Pani Starosta się odniosła do tego tematu, protokół z posiedzenia został przesłany na skrzynki mailowe. Odpowiedź Pani Starosty w tym temacie jest w nim zawarta. Zachęciła by się z nim zapoznać, ponieważ tam jest wszystko dokładnie opisane.

Radny Łukasz Banaś zgodził się, iż Radni mogą przeczytać protokół, jednak wyraził wolę by opinia publiczna również dostała informacje w tym temacie. Na ten moment młodzież nie wie, czy będzie mogła w dalszym ciągu uczęszczać do szkoły w Woli. Były rozmowy o tym, że jeśli szkoła zostanie zlikwidowana to będzie większa frekwencja dzieci w busach, które już są przepełnione. Zapytał, jaką gwarancję będzie miała młodzież w transporcie publicznym i czy zostanie on powiększony.

Pan Wójt powiedział, iż Pani Starosta i dyrektor szkoły są w stałym kontakcie z rodzicami tej młodzieży. Jeżeli nastąpi potrzeba zwiększenia ilości kursów, to przewoźnicy się na pewno tego podejmą. Wskazał na to, że stając naprzeciwko wyzwaniom w LO w Gilowicach została uruchomiona dodatkowa klasa. Jeśli wyjdzie potrzeba będzie reakcja. Zwrócił uwagę na to, że poprawił się transport z Brzeszcz do Pszczyny.

Radny Łukasz Banaś zapytał, czy szkoła zostanie zlikwidowana w przyszłym roku, bo tak wywnioskował z dyskusji.

Pan Wójt stwierdził, że tok rozumowania Radnego ma się nijak do logiki.

Przewodniczący rady Gminy zapytał Radnego Łukasza Banasia o treść jego wniosku. Wyjaśnił, że w październiku 2018 r. nastąpiła zmiana przepisów i sesje muszą być transmitowane. Co do komisji to Radni podjęli wtedy decyzje, że mają one być nieupubliczniane.

Radny Łukasz Banaś potwierdził, iż podtrzymuje swój wniosek. Wskazał, iż wypowiedź Przewodniczącego sugerowała, że komisje są spotkaniami prywatnymi. Oznajmił, iż składa wniosek by komisje były monitorowane.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że na komisję mieszkańcy mogą przyjść, wstęp jest otwarty. Dodatkowo są wszystkie protokoły, które można czytać. Poprosił Radnego o podanie treści wniosku.

Radny Łukasz Banaś oznajmił, iż składa wniosek by komisje były monitorowane i udostępniane online dla mieszkańców.

Pani Małgorzata Gorzędowska wyjaśniła, jak wygląda sytuacja dla zwykłej prostej osoby. Powiedziała, że jest ciężko znaleźć informacje o posiedzeniu komisji, dlatego może lepiej by było pisać to na gminnym portalu.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy do tego nawiązuje treść wniosku Radnego Banasia.

Radny Łukasz Banaś zaprzeczył. Odparł, iż on wnioskuje o monitorowanie i transmitowanie posiedzeń komisji z uwagi na to, iż nie każdy mieszkaniec jest w stanie się pojawić na komisji.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o przygotowanie wniosku pod głosowanie.

Pan Wójt poinformował, że przez wiele lat mieszkańcy byli informowani o komisjach i sesjach przez platformę BIP i stronę gminy. Jeżeli mieszkańcy wyrażają wolę by publikować takie informacje na Facebooku, nie widać żadnej przeszkody by tak mogło być. Jeśli chodzi jednak

o transmisję komisji, sprawa wygląda następująco: będzie to generować dodatkowe duże koszty dla gminy.

Radny Marek Gruszka zapytał radnego Łukasza Banasia jak ten wyobraża sobie transmisje z komisji wyjazdowej.

Radny Łukasz Banaś powiedział, iż można skorzystać z Facebooka i transmitować na żywo. Poprosił radcę prawnego o zweryfikowanie czy można transmitować posiedzenia komisji przez Facebooka.

Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu Radnemu Michałowi Przewoźnikowi i zarządził 5 min przerwy po jego wypowiedzi.

Radny Michał Przewoźnik skomentował, iż przerwa na pewno będzie dobrym rozwiązaniem, ponieważ powstała dyskusja nie posuwa się w kierunku rozwiązywania problemów, o których mówi mieszkanka. Stwierdził, iż Facebook nie jest odpowiednim portalem do transmitowania posiedzeń komisji dla instytucji publicznej. Na komisjach nie dzieją się żadne rzeczy, które by były tajne, każdy może przyjść. Opowiedział, że on, jako Radny sam pokazuje mieszkańcom protokoły z komisji, kiedy mają jakieś wątpliwości, czy zapytania. Po to są Radni by pomagać i kontaktować się z mieszkańcami, można wszystko na bieżąco przekazywać zainteresowanym mieszkańcom. Radny powiedział, iż nie jest przeciwnikiem transmisji z komisji i jeśli większość wyrazi wolę by je transmitować to nie będzie miał z tym problemu, jednakże słusznie wypowiedział się na ten temat Radny Gruszka, który zwrócił uwagę na komisje wyjazdowe. Ponadto posiedzenia czasem się nakładają na siebie, co też byłoby na pewno utrudnieniem. Generować to będzie większe koszty obsługi, tak samo pracownicy urzędu będą zobligowani zostawać po godzinach by zająć się obsługą techniczną. Radny podzielił się refleksją, iż Rada przegłosowała budżet na 80 mln zł bez ani jednego zajęcia, a teraz od godziny toczy się dyskusja o Facebooka. Jest to jego zdaniem sytuacja niepoważna.

Przewodniczący Rady Gminy podzielił opinię Radnego Przewoźnika i ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie głos zabrał Radny Janusz Starzec, który zgodził się z opinią swojego przedmówcy Radnego Przewoźnika, jednakże chciałby się podzielić wątpliwością, która się zrodziła z uwagi na ten wniosek. Jeżeli jest to wniosek nie do końca zgodny z obowiązującym statutem gminy, to czy zasadne jest jego głosowanie.

Radca prawny Kamil Rutkowski wyjaśnił, że jeśli chodzi o kwestie monitorowania komisji i transmitowania ich, rada może podjąć taką uchwałę i uregulować to w statucie. Na ten moment ustawa przewiduje takie rozwiązanie z transmisjami z komisji, jednak nie jest to narzucony obowiązek. Jeżeli za tym wnioskiem szłaby później zmiana statutu to jak najbardziej jest to odpowiednie.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala zapytał Radnego Banasia czy jest świadomy, jakie koszty będą generowane podczas transmisji z komisji, których jest dużo więcej niż sesji.

Przewodniczący rady Gminy dodał, iż podziela zdanie mieszkanki. Informacje o komisjach będą udostępniane na stronie Facebook i to powinno być najbardziej klarowne dla mieszkańców.

Radny Łukasz Banaś poprosił, by Wiceprzewodniczący Adam Wojtala przygotował na następną sesję wyliczenia, o jakich kosztach jest mowa przy transmisjach komisji. Przewodniczący Rady Gminy odparł, iż Wiceprzewodniczący Adam Wojtala nie będzie przygotowywał takich informacji, ponieważ do tego zobligowani są pracownicy gminy. Stwierdzono kworum, po przerwie w obradach uczestniczyło 15 Radnych. Pan Wójt po uzyskaniu informacji od informatyka z urzędu, przedstawił, że godzina transkrypcji nagrania z sesji to jest około 290 zł. Przewodniczący Rady Gminy wskazał na głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

monitorowania i transmitowania posiedzeń stałych komisji Rady Gminy Miedźna.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 14, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Łukasz Banaś

PRZECIW (14)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Głos zabrał Pan Bogdan Taranowski – były wójt gminy Miedźna w latach 1998 r. do 2018 r. Zaznaczył, iż jest obecny na sesji z dwóch powodów. Po pierwsze chciałby odnieść się do nałożonych na niego kar. Pan Taranowski wyjaśnił, iż podczas jego 20-letniej pracy na urząd nie nałożono żadnej kary. Pierwsza kara została nałożona w roku 2019. W sprawie pytań o koszty spraw toczonych przeciwko niemu – toczyły się one w prokuraturze, sądzie pracy i w sądzie cywilnym. Pan Taranowski otrzymał 4600 zł odszkodowania za zastępstwo procesowe. Wysokość odszkodowania za zastępstwo procesowe dla gminy jest Panu Taranowskiemu nieznana. Jeśli chodzi o uchybienia – we wszystkich tych instancjach były wójt został uniewinniony - nie dopatrzone się nieprawidłowości z jego strony.

Odnośnie spotkania w sprawie drogi S1 wywiązała się dyskusja, padły słowa ze strony obecnego Pana Wójta, że wcześniejszy wójt nie organizował spotkania z mieszkańcami odnośnie tej sprawy, tylko organizowała to Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad, ponieważ musiały się odbyć konsultacje. Zadaniem gminy było udostępnić salę w godzinach od 10 do 16. Została wtedy podjęta decyzja, że gmina pomoże na swoich zasadach. Spotkanie z mieszkańcami miało być w ramach konsultacji o godz. 17, tak by mieszkańcy mogli przyjść. Kolejna sprawa – spotkanie prowadził ówczesny wójt wraz z przewodniczącym Rady Gminy, a nie Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad. Kiedy dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad zobaczył na sali 800 osób był zmieszany, jednakże były wójt zapewnił go, iż zadba o jego bezpieczeństwo prowadząc to spotkanie. Wtedy zostało przygotowane stanowisko w formie pisemnej do władz, przygotowano listy obecności, dokładnie 6 stanowisk do

rejestracji osób, informatyk przygotował nagłośnienie, możliwość przedstawiania informacji multimedialnych. Informacje o tym spotkaniu można było znaleźć nie tylko na stronie urzędu, o pomoc zostali poproszeni proboszczowie i Radni. Poproszono również OSP i policję o pomoc w zapewnieniu bezpieczeństwa dla mieszkańców i dla gości. Na każde spotkanie, a były 4, mógł przyjść każdy, kto chciał zapoznać się ze sprawą. Nikomu nie zabraniano możliwości zabrania głosu i transmisji, (bo byli również dziennikarze). Władze wtedy nie miały wątpliwości, czy stanąć po stronie mieszkańców. Po tych spotkaniach Pan Taranowski rozmawiał z mieszkańcami i nigdy nie usłyszał komentarza, iż był to stracony czas. Wtedy by zorganizować takie spotkanie nie trzeba było wniosku Wysokiej Rady, ani żadnych sugestii. Tych spotkań od 2006 roku były 4. Jedno w urzędzie gminy – 250 osób, drugie w hali sportowej w LO – 220 osób, na trzecim spotkaniu było 650 osób, a na ostatnim spotkaniu było 819 osób.

Padła sugestia, iż była zła współpraca ze stowarzyszeniem Meritum. Powstało Meritum w roku 2013 r., a z drogą trwała „walka” od roku 2006. Odkonstytuowało się wtedy spotkanie z przedstawicielami stowarzyszenia w urzędzie, gdzie zadeklarowano chęć współpracy. Wysłała później prośbę do urzędu, żeby działania się nie dublowały, by przygotować wykaz w formie tabelarycznej, gdzie i do kogo gmina występowała z tą sprawą oraz jakie były stanowiska. Samych załączników było wtedy na prawie całe 7 stron, zostało to przygotowane w 14 dni. Nie było żadnych uwag, że czegoś brakuje. Jednakże, w tym czasie do Generalnej Dyrekcji poszło pismo z stowarzyszenia z zapytaniem, jakie inne informacje trafiły do nich z urzędu. Gmina została sprawdzona. W owym piśmie znalazła się również deklaracja współpracy stowarzyszenia wobec Generalnej Dyrekcji. Kiedy ostatecznie udało się wypracować wariant hybrydowy, Pan Jan Słoninka wtedy mieszkaniec i jeden z byłych Radnych mieli odmienne zdanie, negowali zasadność węzła. Pan Słoninka twierdził, że trzeba go będzie oświetlać i ponadto nie może on powstać, ponieważ tam jest skrzyżowanie z drogą powiatową. Były Radny stwierdził, że węzeł w Woli jest niepotrzebny, bo zwiększy się ruch a poza tym mieszkańcy Woli nie będą z niego korzystać zbyt często. Pan Taranowski oznajmił, iż on sam wtedy myślał o ludziach, którzy codziennie dojeżdżają do Katowic do pracy, w związku z tym było to potrzebne. Koszty oświetlenia zostały dzięki ustawie zdjęte z obowiązków gminy, zatem ten argument był również bezzasadny. Były wójt powiedział, że wiele rzeczy było mu zarzucanych. W stowarzyszeniu sama sprawa drogi S1 była problemem pobocznym. Podczas jednego ze spotkań wspólnie ze stowarzyszeniem Meritum w Generalnej Dyrekcji prawie doszło do przerwania spotkania i wyproszenia z powodu wypowiedzi jednego z przedstawicieli stowarzyszenia. Przedstawiciele Generalnej Dyrekcji zapytali kiedyś czy stowarzyszenie Meritum gminie pomaga czy przeszkadza.

Wsparcie w tej całej sytuacji okazali posłowie, senatorowie, wojewodowie, rady sołeckie, starostowie pszczyńscy, koła gospodyń wiejskich, stowarzyszenia producentów trzody chlewnej, stowarzyszenie Meritum, jednostki OSP, księża. Książdz Kraiński na prośbę Pana Taranowskiego pojechał z nim do Warszawy na spotkanie z ministrem. Powstał zespół z zarządem Kopalni Silesia, który pomagał gminie Miedźna.

Padło zdanie, iż były wójt nie zabrał członków Meritum do Warszawy, tylko odbył podróż

służbowym samochodem z przewodniczącym Rady Gminy, a członkowie stowarzyszenia musieli za własne pieniądze jechać pociągiem. Pan Taranowski posiadał jedno wolne miejsce w aucie, dlatego zaproponował Panu Słonince, że może kogoś zabrać. Wtedy Pan Słoninka odpowiedział, że jedzie osoba starsza, która lepiej będzie się czuła w pociągu, a on sam ma spotkanie w Komendzie Głównej Policji, na którym musi się stawić wcześniej.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę na to, że wypowiedź Pana Taranowskiego wraca do spraw, które nie zostały na tej sesji wspomniane.

Pan Bogdan Taranowski zaznaczył, iż ma prawo się w tym temacie wypowiedzieć. Ciągając dalej - na spotkaniu w Warszawie ze stowarzyszenia meritum głos zabierał tylko jeden przedstawiciel. Obecny Pan Wójt Jan Słoninka nie zabrał tam głosu ani razu. Po tym spotkaniu Pan Taranowski zaprosił wszystkich na obiad do restauracji sejmowej, następnie zaproponował transport na dworzec, z którego skorzystali. Rzeczy, o których mówi obecny Wójt są według Pana Taranowskiego nieprawdziwe.

Pan Taranowski ciągnąc swój wywód wskazał na podwyżkę opłat za odpady. 6 grudnia 2022 r. stawka za odpady wzrosła do 400% pierwotnej kwoty. To zrozumiałe, że ceny wzrastają, ale we wcześniejszej kadencji Rada obniżała koszty. Zawsze w gminie śmieci były bez limitu. Kompostowniki czy kosze uliczne były robione w ramach kwoty 8 zł, tak samo jak był budowany PSZOK z tych pieniędzy. Jak groziła podwyżka, to udało się przekonać Urząd Marszałkowski w Katowicach by gminę wypisano z rejonu śląskiego i przyjęto do rejonu małopolskiego. Efekt był taki, że podwyżki udało się uniknąć. Kończył się przetarg - przedstawiciele firmy, która dzisiaj obsługuje gminę zaproponowali by dołączyć do małopolskiego konsorcjum gmin przy cenie 10,50 zł lub 11 zł. Nie zdecydowano się na to. Tłumaczenie, że trzeba wprowadzać podwyżki z uwagi na to, że poprzednia Rada takich podwyżek nie wprowadzała jest nieadekwatne. W 2018 r. powiedziano, że na koniec kadencji przy cenie 8 zł, do systemu dopłacano 20 tys. zł, a teraz na ostatniej sesji było wspomniane do ilu rzeczy gmina dopłaca, jednakże takie jest działanie samorządu by pomagać i wspierać mieszkańców. Zawsze było dopłacanie, a te wydatki były na pewno celowe i legalne. Pan Taranowski stwierdził, że tak samo jak kompostowniki i frakcje były zawsze, to nie jest żadna nowość.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał na to, iż wypowiedź mieszkańca jest za długa i mógł o takim zamiarze wcześniej poinformować.

Pan Taranowski dodał, że takie podwyżki są nieuzasadnione. Jest rzeczą dla ludzi dotkliwą, iż Rada przyjęła stawkę, która będzie generować jeszcze nadwyżkę. Jego zdaniem zabrakło analizy poszczególnych składników składających się na umowę, analizy poszczególnych frakcji, analizy poziomu segregacji, jednakże to wszystko należało robić na etapie ogłaszania przetargu. Obecny Pan Wójt mówi, że jest mu z taką sytuacją ciężko pobierając wynagrodzenie ok 20 tys. zł, więc w tej sytuacji jest to bez znaczenia. Wójt wykonuje prace na rzecz mieszkańców, Pan Taranowski nie negował, że nie jest ona ciężka, ale trzeba zrobić tak by to mieszkańcom nie było ciężko. Kiedy był wójt kończył kadencję stawka za odpady była 8 zł a w sąsiedniej gminie 16 zł. Dzisiaj w tej samej gminie sąsiedniej jest 28 zł, a w gminie Miedźna 30 zł. Pan Taranowski kończąc powiedział, iż nie wie co jest przyczyną takiej

sytuacji, nie ocenia tego działania. Poprosił by Pan Wójt zastanowił się jak poprawić sytuację, by mieszkańcy nie musieli ponosić skutków 400% podwyżki.

Pan Taranowski przeprosił za swoją obszerną wypowiedź, pogratulował stworzenia budżetu oraz życzył wesołych świąt.

Pan Wójt zwrócił uwagę na różnice między nim a byłym wójtem. Sesje odbywają się w odpowiedniej sali sesyjnej, Pan Taranowski nie miał odbieranego głosu tylko był przywoływany do porządku i miał możliwość mówienia do mikrofonu. Stwierdził, iż były wójt jest ostatnią osobą, która może go pouczać. Nie wszystkie konsultacje związane z S1 odbywały się w godzinach popołudniowych, ponieważ Pan Wójt nie raz był na nich obecny i pamięta, iż były to godziny wcześniejsze. Kolejna sprawa – Meritum, które powstało żeby wspierać, jak jechano do Warszawy, Pan Taranowski nie zaproponował transportu. Konsultacje były obowiązkowe do zorganizowania. To, że obecnie zostało zorganizowane spotkanie tylko z mieszkańcami bezpośrednio dotkniętymi oddziaływaniem drogi S1, nic nie znaczy, ponieważ czas konsultacji już minął. Zgodził się z tym że stowarzyszenie Meritum pomagało i pisało do różnych organizacji, były organizowane protesty, w których brali udział mieszkańcy. Jego zdaniem S1 powinna biec starym śladem. Z Silesia również były rozmowy ze związkami zawodowymi – ale tego już Pan Taranowski nie wie i to dobrze.

Kolejny temat to GZGK – kiedy Pan Taranowski był wójtem, została przyznana kara 1 mln 278 tys. zł za nieprawidłowy pomiar ścieków z rzutu. Kolejna kwota 1 mln zł za spór o złą jakość wody ze spółdzielnią z W2.

Sprawa śmieci – podczas starej kadencji również występowały nadwyżki, które były wykorzystywane w różnych celach. Nie jest to rzecz nowa. A podwyżkę dyktuje rynek, stawki w innych gminach są porównywalne a nawet wyższe.

Po zakończonej kadencji Pana Taranowskiego gminie zostało 17 mln zł odsetek. Zostało to rozwiązane. Zadłużenie było wtedy 8 mln 560 tys. zł, na rok 2023 zostanie 5 mln 170 tys. zł. Dług jest stale spłacany przy dużej ilości i wysokiej jakości przeprowadzanych inwestycji.

Pan Wójt przedstawił również dane z porównania ilości wyjeżdżonego paliwa. Pan Taranowski zużył 11 654 litry, uzyskując w swojej kadencji 9 mln zł środków zewnętrznych, kiedy obecnie zużycie paliwa wynosi 2 952 litry, uzyskując ponad 30 mln zł środków zewnętrznych. Ponadto na byłego wójta była nałożona kara 40 tys. zł za halę zapaśniczą w Woli, którą nałożył PINBUD. Sąd to umorzył, jednakże hala była nieoddana zgodnie z przepisami prawa. Kolejna kara 50 tys. zł za brak upublicznień na stronie gminy o zanieczyszczeniu powietrza. Obecny Wójt zredukował ją do 10 tys. zł.

Warto też zwrócić uwagę na realizacje uchwał w tym czasie. W 2014 r. przyjęto uchwałę o sporządzeniu studium (w wyniku nacisków Wojewody), a uchwała w wyniku działań została podjęta dopiero w tym roku.

Most Bronisław wtedy miał nieuregulowany stan prawny, w wyniku ówczesnych remontów został zamknięty, bo groził zawaleniem. Teraz jest użytkowany.

Straże pożarne – wycofany samochód z podziału w Woli. Obecnie pozyskiwane samochody są nowe, najstarszy ma 3 lata.

Była kopalnia i były lata złote, jednak tego nigdzie nie widać. Budynek urzędu nadaje się do remontu, jednak w pierwszej kolejności należy zadbać o szkoły i przedszkola. Pan Wójt skomentował, iż były wójt nie miał pomysłu na gminę. Podczas kadencji pana Taranowskiego na Panią Sekretarz została nałożona kara za jego urlopy. Stwierdził, iż inwestycje wykonywane teraz są nieporównywalne do tych za kadencji byłego wójta. Na koniec Pan Wójt skwitował, iż taką gminę zastał po swoim poprzedniku.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że z tej dyskusji każdy na pewno wyciągnie jakieś wnioski, nie trzeba tego komentować.

Pan Bogdan Taranowski odniósł się do 17 mln zł odsetek – w tamtej kadencji były zapłacone należności główne około 10 mln zł. Ponadto odsetki nie były płacone, ponieważ nie było ku temu prawomocnej decyzji. Prawomocne decyzje były dopiero w poprzednim roku, gdzie został rozliczony rok 1994-1995 płacąc połowę tej kwoty, a druga połowa została rozłożona na raty. Nie wiadomo co z rokiem 1996. Były wójt powiedział, że kończąc kadencję zostawił na kontach urzędu ponad 9 mln zł – neguje to stwierdzenie, iż gmina była „pusta”.

Sprawa przetargów – kiedyś do nich startowały 4 a nawet 6 firm, ostatnio tylko 2. W tamtej kadencji jeżeli była nadwyżka, to stawka została obniżona z 9 zł na 8 zł, nikt tej nadwyżki nie konsumował – szło to na cele zgodne z gospodarką śmieciową.

Sprawa kar – nałożono karę za nieinformowanie o jakości powietrza, jednakże nie tylko gminie Miedźna. Obie wyżej wspomniane kary zostały nałożone na gminę podczas kadencji już obecnego wójta, jednak za lata działalności byłego. Pan Taranowski zgodził się z tym, że owe kary mogły być konsekwencją działań ubiegłych lat (czasu jego kadencji).

Inwestycje były dobre – został wybudowany basen, gimnazjum i nic się uległo zniszczeniu, były przeprowadzane termomodernizacje. Nigdy nie było kłopotów z rozliczeniem inwestycji ani z ich realizacją. Przy każdej inwestycji pojawiają się jakieś bieżące rzeczy, jednak wszystkie udawało się rozwiązać.

Grzywna za niewykorzystany urlop - jest to prawda, została nałożona na Panią Sekretarz, jednakże Pan Taranowski zapewnił, iż uregulował to z własnych środków. Nie jest wstyd byłemu wójtowi z tego powodu, bo nie wybierał nawet chorobowego i to dobrze, że stale był dyspozycyjny do pracy.

Samochody dla OSP były wymieniane w ramach możliwości. Były wójt pozyskiwał samochody używane zdarzało się, że za darmo lub za symboliczną złotówkę, dzisiaj też możliwości są dużo większe i bardzo dobrze, że gmina je wykorzystuje.

Kończąc stwierdził, iż nie uważa czasu swojej kadencji jako czasu straconego, wiele rzeczy udało się zrealizować. A mówienie, że podwyżka za śmieci przy tak dużej pensji jest ciężka jest w odczuciu byłego wójta niestosowne.

Pan Wójt zaznaczył, że co do termomodernizacji ma uwagi: zrobiono góry, nie zrobiono dołów – wykonanie niedokładne. W SP1 w Woli nad jadalnią nie uwzględniono przepustów. Trzeba wymieniać mokrą wełnę, cała stołówka była do remontu.

Jeśli chodzi o urlop chorobowy – nigdy nie wiadomo, co się stanie jutro, dlatego Pani Sekretarz jest upoważniona do wykonywania czynności w razie potrzeby za Pana Wójta.

Wiązanie śmieci z pensją – Rada nie pozwoliła na obniżenie pensji wójta i według Pana Wójta jest to bardzo dobre, ponieważ praca na tym stanowisku jest wymagająca. Pan Wójt kandydując na to stanowisko miał wiele mniejszą pensję niż Pan Taranowski. Nie wiedział, że pensja zostanie powiększona, a mimo to chciał kandydować. Na wniosek Pana Wójta Rada dała mu pensję o 95% a nie 100% jak w ościennych gminach. Pan Taranowski nie powinien był tego wypominać, bo obecny Pan Wójt wyciąga gminę z problemów w jakich ją były wójt zostawił. Jeśli chodzi o możliwości – kiedyś też były, była kopalnia. Szkoły można było remontować, a nie doprowadzać do tak złego stanu. Możliwości są takie jak czasami człowiek chce. Z tą Radą, która obecnie jest dochodzi do kłótni, dyskusji, zdania są często odmienne, ale współpraca jest świetna, bo wszyscy potrafią doskonale zrozumieć mieszkańca. A to, że teraz nie ma możliwości dopłacenia do śmieci, jest konsekwencją tych milionów płaconych za odsetki, to jest konsekwencją decyzji byłego wójta Pana Taranowskiego. Według obecnego Wójta Pan Taranowski zostawił w gminie tragedię. Co do pensji, Panu Taranowskiemu jest pewnie żal, iż to nie on teraz obejmuje stanowisko wójta. Były wójt gdyby nadal obejmował to stanowisko nie płaciłby w dalszym ciągu odsetek i pobierałby pensję 100% oraz byłby zmuszony dać mieszkańcom 30 zł stawki za odpady.

Pan Stanisław Lubański pogratulował przyjęcia budżetu. Budżet wiąże się z kwestią pieniędzy. Dużo mówi się o oszczędzaniu i gospodarności. Powiedział, iż przygląda się działalności innych samorządów, które kiedyś były przykładami dla gminy Miedźna. Wśród mieszkańców gminy Miedźna powstało powiedzenie, iż ich władza jest kosztowna i Pan Lubański stwierdził, że mają rację. Patrząc na samą wysokość diet, która kiedyś wynosiła 136 tys. zł, a w tej chwili jest to 405 tys. zł. To jest nieporozumienie przez wzgląd na braki środków, o których się tyle mówi. Trzeba zaczynać od szukania oszczędności u siebie. Inna podwyżka na pewno byłaby do przyjęcia, ale sprawa załatwiona w ten sposób to przykład arogancji. Tłumaczenie, że trzeba podnieść stawkę bo poprzednia kadencja tego nie robiła, jest niezasadne.

Sprawa oświetlenie, na którym ma być oszczędzanie, a jednak w miejscowości mieszkańca lampy świecą na każdej ulicy od czerwca od godziny 18. Na zebraniu wiejskim ten problem został zgłoszony, jednak pozostał bez reakcji. Pod koniec listopada zostało to tylko uregulowane na jednej z ulic. Po zebraniu wiejskim lampy zaczęły świecić nawet o 15. Wszystko to jest przez Pana Lubańskiego udokumentowane, a nawet chciał by zajęła się tym telewizja. To nie do przyjęcia by czegoś takiego nie zauważyć i nie potrafić tego uregulować. Koszty tego ponoszą mieszkańcy.

Pan Lubański poruszył również sprawę Radnego, który nie złożył w terminie oświadczenia majątkowego. On podzielił się przykładem udokumentowanym i potwierdzonym przez urząd, że zadanie z funduszu sołectkiego w Gilowicach było zrealizowane 2 stycznia, a było zapłacone 28 grudnia roku poprzedniego, a protokół odbioru był 18 grudnia. Zapytał, co to za przykład uczciwości, bo przypuszczalnie został okłamany wydział finansowy, który to zapłacił. Budżet był wtedy przyjęty i podobno nie było problemów z realizacją. To wygląda na naruszenie, podobne do tego w przypadku mandatu Radnego. Mieszkaniec wyraził wątpliwości, czy sytuacja w gminie jest faktycznie taka „idealna” na jaką wygląda.

Gdyby się przyjrzeć innym realizacjom inwestycji, zapewne były by także inne zastrzeżenia. Pan Lubański powiedział, iż nie kwestionuje dobrych intencji Pana Wójta, jednakże nie wszystko jest tak „kolorowe” jak on to przedstawia. Pożyczył wszystkim wesółych świąt i dopowiedział, iż pozostałe rzeczy do omówienia pozostawia na rok przyszły.

Przewodniczący rady Gminy skomentował, iż nie dowierza słowom, które padły. Na zebraniu wiejskim został Pan Lubański wypunktowany, zostało wszystko wytłumaczone. Do mieszkańca jednak nie docierają najprostsze i oczywiste rzeczy.

Pan Bogdan Taranowski dodał, w odniesieniu do „złotych lat” gminy podczas funkcjonowania kopalni, że w 1998 r. wypłaty w urzędzie były pobierane w dwóch częściach – nie było łatwo. Padło sformułowanie, że były za czasów jego kadencji przeciągane sprawy podatkowe. Jak zapadła decyzja o zwrocie należności głównej zostało to zapłacone w ciągu miesiąca czasu. Później złożono wniosek o odsetki, które mogły być zapłacone od razu bo pieniądze były. Postępowanie trwało 3 lata, poszły duże pieniądze na przygotowanie wniosku odwoławczego. Okazało się, że trzeba zapłacić w późniejszym czasie. Gdyby dało się to spłacić za czasów kadencji Pana Taranowskiego zostało by to zrobione. Mówienie o przeciąganiu płatności jest nieprawdą.

Radny Henryk Rozmus zwrócił się do Pana Lubańskiego, któremu polecił by zastanowił się na przejrzystością w niektórych jednostkach OSP, kiedy wyjeżdżali do pożaru ludzie, którzy nie mieli uprawnień, co nie zgadzało się z raportem końcowym. Wskazał, by mieszkaniec wyraził więcej szacunku i pomyślał najpierw o sobie, a później wytykał innym.

Pan Wójt nawiązując do swojego przedmówcy, wspominał czasy gdy strażacy przychodzili na sesje prosić o zrobienie badań, by mogli jeździć na akcje. Teraz już nie ma takich sytuacji. Jeśli chodzi o lampy, mieszkaniec czekał 2 miesiące by zgłosić problem, reakcja mogła być szybsza gdyby zostało to zgłoszone od razu. Stan oświetlenia gminy prócz nowych słupów na Woli jest tragiczny. Ciężko jest regulować oświetlenie co tydzień. Firma też ma poślizg, musi przyjechać. W przyszłym roku jeśli się uda będzie nowe oświetlenie w całej gminie w wyniku wspólnych działań. Wtedy nie będzie takich problemów, bo każde lampy będą sterowalne. Aktualnie oświetlenie na Woli jest sterowalne. Są drakońskie przepisy by oszczędzać. Pan Lubański nie powinien się wypowiadać o przejrzystości, ponieważ to on stał i mówił, iż były wójt bierze pieniądze zgodnie z prawem za niewykorzystany urlop. To mieszkaniec nie udzielał nigdy głosu. Pan Wójt zapytał, co Pan Lubański zrobił dla Gilowic podczas bycia w Radzie. Teraz jest szkoła nowa, boisko i wiele innych inwestycji.

Z uwagi na to, że idą święta Pan Wójt życzył szczęśliwych i błogosławionych świąt.

Przewodniczący rady Gminy również przekazał życzenia świąteczne i powiedział, by Nowy Rok przyniósł wszystkim spełnienie, zdrowie i szczęście.

12. Zamknięcie obrad LVI sesji Rady Gminy.

W związku z brakiem uwag oraz wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady o godz. 18:01 i wskazał, że kolejne obrady najprawdopodobniej odbędą się 31 stycznia 2023 r.

Przewodniczący
Rada Gminy Miedzna

Andrzej Kempny

Przygotował(a): Zuzanna Dadok

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl