

Protokół nr LV/2022

Obrady rozpoczęto 6 grudnia 2022 o godz. 15:00 w sali konferencyjnej, budynku administracyjnego Urzędu Gminy Miedzna, a zakończono o godz. 15:58 tego samego dnia. W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Łukasz Banaś
2. Zofia Białoń
3. Piotr Biskant
4. Marek Gruszka
5. Andrzej Kempny
6. Mateusz Moczulski
7. Jan Nowak
8. Tomasz Nycz
9. Andrzej Painta
10. Michał Przewoźnik
11. Henryk Rozmus
12. Janusz Starzec
13. Józefa Waliczek
14. Adam Wojtala
15. Mariusz Wojtala

Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 1b obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

1. Otwarcie LV nadzwyczajnej sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny, który na podstawie listy obecności stwierdził, że 15 z 15 radnych jest obecnych. W obradach uczestniczył również Wójt Gminy Miedzna Jan Słoninka, Skarbnik Gminy Ewa Ligenza, radca prawny Tomasz Brylski.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności.

Wyniki głosowania

OBECNY: 15, NIEOBECNY: 0

Wyniki imienne:

OBECNY (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz

Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala
Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.
Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. Ustalenie porządku obrad LV sesji.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie LV nadzwyczajnej sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad LV sesji.
3. Przyjęcie protokołu z sesji LIV z dnia 28 listopada 2022 r.
4. Omówienie i podjęcie uchwał:
 - a) Projekt A/55 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 – 2030;
 - b) Projekt B/55 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022;
 - c) Projekt C/55 w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zwolnieniami w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi posiadającymi kompostownik przydomowy;
 - d) Projekt D/55 w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad LV sesji Rady Gminy.

Głosowano w sprawie:

ustalenia porządku obrad LV sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

3. Przyjęcie protokołu z sesji LIV z dnia 28 listopada 2022 r.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu bez odczytywania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcie protokołu z sesji LIV z dnia 28 listopada 2022 r. bez odczytywania.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

4. Omówienie i podjęcie uchwał:

a) Projekt A/55 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 – 2030;

Pani Skarbnik wyjaśniła, że występują zmiany w limitach wydatków na inwestycje drogowe, realizowanych w ramach Polskiego Ładu. Drogi są wykonane chodzi o ostateczne ustalenie kwot. Szczegóły znajdują się na ostatniej stronie objaśnień do WPF.

Przewodniczący Rady Gminy z uwagi na brak uwag wskazał na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 – 2030; .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LV/382/2022 stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

b) Projekt B/55 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022;

Pani Skarbnik oznajmiła, że sprawa również dotyczy inwestycji drogowych, jako że są to szczególne zasady wykonywania budżetu konieczna była zmiana załącznika nr 5, natomiast wszystkie inwestycje drogowe nie wychodzą ponad ogólny plan środków zaplanowanych na te cele.

Ze względu na brak pytań rozpoczęto głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022;.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LV/383/2022 stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

c) Projekt C/55 w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zwolnieniami w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi posiadającymi kompostownik przydomowy;

Pan Wójt wyjaśnił, że okres obowiązywania starej umowy odbioru śmieci się kończy. Gmina była zobligowana do rozpisania przetargu. Wzięty w nim udział dwie firmy, z czego wygrała firma aktualnie odbierająca śmieci na terenie gminy – ZUK – firma ta miała najlepszą ofertę. Propozycje stawek zostały przedstawione na komisji, na której zostały one przedyskutowane i Radni wskazali swoją propozycję, która będzie w stanie zbilansować budżet. Podczas bieżącego odbioru śmieci gmina dopłaciła już 500 tys. zł. W przyszłym roku może być ciężko z uwagi na podwyżki związane z inflacją.

Radny Michał Przewoźnik powiedział, że podwyżka jest konieczna, niezależnie czy wszyscy się z nią zgadzają. Stawka musi być wyższa – wszystkie ceny rosną. Dyskusja na komisji dotyczyła wielkości tej podwyżki – padały różne propozycje wraz z symulacjami jak się to będzie bilansować. Do tej pory stawki 25,50 zł w zabudowie jednorodzinnej oraz obniżenie stawki o 3 zł dla osób kompostujących. Stawka przedstawiona w uchwale to 32 zł oraz ulga 2 zł dla osób kompostujących. Na komisji nie było jednogłośnie za tą stawką. Radny złożył wniosek o skorygowanie stawek w uchwale, ponieważ uważa, iż stawki w niej ujęte w są zbyt wysokie dla mieszkańców. Gdyby stawki zaproponować na poziomie 30 zł i ulga 2 zł dla osób kompostujących gmina musiałaby dopłacić, jednak nie byłoby to znaczące obciążenie. Radny złożył wniosek by w uchwale C/55 w paragrafie 1 ustalić stawkę na poziomie 30 zł miesięcznie i w paragrafie 3 ust. 2 zwolnienie z opłaty utrzymanie na poziomie 2 zł, tak jak jest to dotychczas ujęte.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala zaznaczył, że propozycja Radnego Michała Przewoźnika skutkuje dopłatą gminy do odbioru śmieci o wysokości 535 tys. zł. W przyszłym roku jest wiele inwestycji m. in. Projekt szkoły w Górze. Wiadome jest, że budżet nie jest „z gumy” i dopłata do odbioru śmieci może odbyć się kosztem inwestycji. Ten temat był już diskutowany, większość Radnych wyraziła opinie przychylną stawce przedstawionej w uchwale.

Pan Wójt przedstawił jak duży nacisk gmina stawia na pomoc dla dzieci i rodzin wielodzietnych. W zakresie GOPS – w pieczy rodzinnej – w 2021 r. gmina poniosła koszty 291 tys. zł. W 2022 r. (3 kwartały) jest to kwota 251 tys. zł. Jeśli chodzi o dofinansowanie żłobkowe, (które nie każda gmina oferuje) w 2021 r. wynosiło ono 97 600 zł, a w 2022 r. (3 kwartały) była to kwota 102 500 zł. Domy pomocy społecznej – w 2021 r. gmina dopłaciła do pobytu mieszkańców 410 tys. zł, w 2022 r. (3 kwartały) była to kwota 574 tys. zł. Imprezy profilaktyczne, gdzie są wykorzystywane są środki z Funduszu rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii w 2021 r. suma wyniosła 115 tys. zł, a w 2022 r. (3 kwartały) jest to już kwota 189 tys. zł. Ponadto na ukończeniu jest świetlica środowiskowa. Do tego dochodzą stypendia sportowe w 2021 r. ich wartość wynosiła 8200 zł, natomiast w 2022 r. jest to już 10 tys. zł. W GOSiR z duże ulgi dla rodzin wielodzietnych w 2021 r. skorzystało z nich 74 612 osób, a w 2022 r. (3 kwartały) było to 77 711 osób. Ponadto w okresie wakacyjnym było 1008 dzieci, które za darmo skorzystały z basenu w 2021 r., a w te wakacje 2022 r. skorzystało 1660 dzieci. Stypendia dla dzieci w 2021 r. była to kwota 22 tys. zł, w tym roku stypendia 17 400 zł. Dodatkowo nagrody Pana Wójta w 2021 r. wyniosły 31 tys. zł, a w 2022 r. było to 17,5 tys. zł.

Wszystkie wyżej wymienione pozycje zostały finansowane z funduszy budżetu gminy. Jak widać gmina oferuje różnorodną pomoc mieszkańcom i ich dzieciom.

Radny Michał Przewoźnik odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego, wspomniał, że szereg inwestycji jest realizowanych w każdej miejscowości, ponieważ Pan Wójt stara się by żadna miejscowość nie czuła się pominięta. Udawało się wszystko realizować w poprzednich latach, kiedy to również gmina dopłacała do gospodarki śmieciowej. Kwota dopłaty 500 tys.

zł, o której Wiceprzewodniczący wspomniał będzie rozdzielona na dwa lata (na rok około 250 tys. zł), co też rzuca inne światło na tą sprawę. Ponadto to są na razie szacunki bazowane na ilości śmieci, która może ulec zmianie.

Niepodważalne jest, iż opłaty muszą wzrosnąć, o ile to się okaże w głosowaniu, natomiast warto by było podyskutować nad systemem gospodarowania odpadami. Dyskusja powinna być nakierowana na idee, które sprawią by śmieci było mniej, a co za tym idzie koszt systemu byłby mniejszy. Dopłacanie do gospodarki śmieciowej przez gminy nie jest zjawiskiem rzadkim, wręcz przeciwnie większość gmin boryka się z nim. Radny zgodził się ze stwierdzeniem, iż budżet nie jest mocno elastyczny, jednakże jego zdaniem, jeśli budżet będzie rozsądnie gospodarowany nie ucierpią na dopłacie do śmieci żadne inwestycje. Podsumował, że jego wniosek jest wart rozważenia z uwagi na budżety domowe mieszkańców gminy, w tych trudnych czasach.

Przewodniczący Rady Gminy zaznaczył, że Radny nie wskazał żadnego źródła finansowania, a jak wiadomo „dziura” w budżecie powiększałyby się stale z uwagi na ciągle rosnące ceny. Wiceprzewodniczący Adam Wojtala podkreślił, że szkoła w Górze była tylko przykładem inwestycji, która może ucierpieć z powodu dopłat do śmieci. Sam projekt jest bardzo kosztowny. Tonaż śmieci stale wzrasta o, około 10%, więc ograniczenie takiego wzrostu będzie trudnym zadaniem. Przyjęcie kwoty -535 tys. zł na starcie, przy ryzyku, że koszty mogą być jeszcze wyższe, to niewłaściwe podejście. Różne inwestycje mogą ucierpieć, jeśli nie będzie wskazanego konkretnego źródła finansowania.

Pan Wójt powiedział, że kładł duży nacisk na budowanie świadomości zagospodarowania odpadami, jednakże możliwości takich działań powoli się kończą. Gmina stara się edukować cały czas, prowadzone są konkursy i przeróżne działania zmierzające ku zminimalizowaniu ilości odbieranych śmieci od mieszkańców. Wprowadzono kompostowniki i kontenery na popiół. Gmina Miedzna jest jedną z niewielu gmin, które nie mają ograniczenia tonażu oddawanych śmieci. Przyszły rok na pewno będzie trudniejszy, widać to doskonale po ubożeniu społeczeństwa i stale rosnącej inflacji. Wszystkie podwyżki są przykre. Gmina realizuje wiele zadań na rzecz mieszkańców – wszystko na miarę możliwości. Gdyby był inny system możliwa byłaby lepsza organizacja i niższe koszty, jednakże taki system obowiązuje w całej Polsce.

Radny Michał Przewoźnik stwierdził, iż nikt nie neguje działań na rzecz mieszkańców wymienionych wcześniej przez Pana Wójta, jednakże wszystkie one dotyczą poszczególnych grup osób. Sama gospodarka odpadami i jej problemy dotyczą wszystkich, ogół mieszkańców, a tak naprawdę należy patrzeć na dobro ogółu. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy, Radny odpowiedział, iż nie wskaże na ten moment żadnego źródła finansowania, tak jak to Rada niejednokrotnie przy innych inwestycjach go nie wskazywała. Ciężko wskazać źródło finansowania opierając się na szacunkach. Ponadto pominięta została ważna kwestia, która mówi, że stawka ujęta w uchwale może generować swego rodzaju nadwyżkę w budżecie na niespełna 180 tys. zł, więc generalnie stawka nie dąży do zbilansowania. W temacie ograniczenia ilości odpadów Radny wyjaśnił, iż nigdy nie chciałby wprowadzenia limitu śmieci segregowanych, ponieważ to jest podstawą systemu. Jednakże przy rozważaniu opcji limitu na odpady zmieszane, gmina mogłaby liczyć na większy stopień segregacji śmieci. Wiadomym jest, iż może się to wiązać również z ryzykiem zaśmiecenia. Śmieci odbierane w Gminie Miedzna nie są najlepszej jakości, dlatego mogłyby być lepiej segregowane, stąd tak ważne jest dbanie o edukację zagospodarowania odpadów. Gdyby mieszkańcy lepiej segregowali miałyby to znaczący wpływ na cenę i tonaż

odbieranych śmieci. Na koniec Radny dodał, iż przez ostatnie dwa lata gmina także dopłacała do odbioru śmieci około 500 tys. zł, a mimo tego szereg inwestycji zostało zrealizowanych. Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, iż każdy temat związany z opłatami dla mieszkańców zawsze będzie kontrowersyjny.

Stwierdził, iż zawsze lepiej jest mieć zabezpieczenie, tzw. „bufor bezpieczeństwa”, a pieniądze, które by zostały z nadwyżki zostałyby przeznaczone na cele ochrony środowiska. Pan Wójt zaznaczył, że jeśli nawet pojawiłaby się jakaś nadwyżka w tym zakresie to musi ona być przeznaczona na działania związane z ochroną środowiska i gospodarowaniem odpadami. Prawdą jest, że przez ostatnie dwa lata gmina dopłacała do śmieci, jednak nie było wtedy świadomości wojny oraz inflacji. Teraz jest wiadome, że nadchodzą ciężkie czasy, dlatego potrzebne jest zabezpieczenie. Zdaniem Pana Wójta dobro ogółu jest wtedy, kiedy jednostki też mają się dobrze oraz kiedy dzieci mają się dobrze i wychowują się w dobrym środowisku. Dzieci są przyszłością, dlatego należy kłaść tak ogromny nacisk na pomoc dla nich.

Radny Andrzej Painta stwierdził, że dla Radnych jak i dla Wójta każda podwyżka jest swego rodzaju „porażką”. W tym momencie nie innego wyjścia, Rada jest zmuszona do tego, żeby ruszyć z jakimikolwiek innymi inwestycjami. Radny Painta policzył, że podwyżka 2 zł x 15 tys. mieszkańców, daje 360 tys. zł, nie 250 tys. zł jak wspominał Radny Przewoźnik.

Radny Michał Przewoźnik odparł, że 250 tys. zł to kwota podawana w szacunkach na ostatniej komisji, przy stawce zaproponowanej przez Radnego, możliwe jest, że będzie brakować w systemie około 530 tys. zł – na dwa lata, 260 tys. zł na rok.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie stwierdzono kworum i przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Radnego Michała Przewoźnika.

Głosowano wniosek w sprawie:

zmiany kwoty w paragrafie 1 projektu uchwały z kwoty 32 zł na 30 zł.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Łukasz Banaś, Michał Przewoźnik, Janusz Starzec, Mariusz Wojtala

PRZECIW (10)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Adam Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Józefa Waliczek

Wniosek Radnego Michała Przewoźnika został odrzucony. Przystąpiono do głosowania w sprawie podjęcia uchwały.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zwolnieniami w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi posiadającymi kompostownik przydomowy;

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Józefa Waliczek, Adam Wojtala

PRZECIW (4)

Łukasz Banaś, Michał Przewoźnik, Janusz Starzec, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LV/384/2022 stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

d) Projekt D/55 w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał na fakt, iż owy projekt był omawiany i przyjmowany na ostatniej sesji, jednakże w uchwale był błąd, który wskazywał na jej podwójne wejście w życie.

Radca Prawny potwierdził. Dodał, że aby naprawić błąd należy tamtą uchwałę uchylić i podjąć poprawną wersję.

Przewodniczący Rady Gminy ze względu na brak dyskusji wskazał na głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie określenia stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LV/385/2022 stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

5. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż wpłynęło pismo mieszkańca ulicy Długiej w Górze w sprawie doświetlenia drogi. Odczytał jego treść oraz dodał, iż każdy z Radnych otrzymał treść tego pisma na skrzynkę e-mailową. W imieniu Rady Przewodniczący przekazał pismo według kompetencji do Pana Wójta.

Przewodniczący Rady Gminy przekazał również drugą wiadomość odnośnie oświadczenia Pani Senator Agnieszki Gorgoń – Komor w sprawie przeniesienia Zakładu Remontowo – Produkcyjnego WRP Bieruń na teren Gminy Miedźna. Także odczytał jego treść i dodał, że Radni otrzymali to pismo na skrzynki e-mail.

Radny Michał Przewoźnik stwierdził, że takie pisma jak to o doświetleniu zwyczajowo były kierowane do odpowiedniej branżowo komisji. Skoro pismo zostało do Rady zaadresowane, powinna Rada się nim zająć.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeśli Rada wyraża taką wolę to to pismo można skierować do odpowiedniej komisji.

6. Zamknięcie obrad LV sesji Rady Gminy.

W związku z brakiem dalszych pytań oraz wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady o godz. 15:58.

Przewodniczący
Rady Gminy Miedźna

Andrzej Kempny

Przygotował(a): Iwona Maśka

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl