

Projekt

z dnia 12 stycznia 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY MIEDŹNA**

z dnia 2021 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Wojewody Śląskiego w Katowicach wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713 t. j. ze zm.) oraz art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2019.2325 t. j. ze zm.)

Rada Gminy Miedźna uchwała

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Wojewody Śląskiego z dnia 10 grudnia 2020 wniesioną na uchwałę Rady Gminy Miedźna nr XXII/181/2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie Gminy Miedźna do kategorii dróg publicznych i ustalenia ich przebiegu (Dz.U. Woj. Śl. z 2020 r., poz. 5105), wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Miedźna.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Gminy Miedźna

z dnia.....2021 r.

Miedźna, dnia 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach**

ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44 - 100 Gliwice

za pośrednictwem:

Rady Gminy Miedźna

ul. Wiejska 131
43 - 227 Miedźna

Strona skarżąca:

Wojewoda Śląski

ul. Jagiellońska 25

40-032 Katowice

Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi:

Rada Gminy Miedźna

ul. Wiejska 131

43 - 227 Miedźna

ODPOWIEŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Rady Gminy Miedźna, na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2019.2325 t.j. ze zm.), przekazuję skargę Wojewody Śląskiego z dnia 10 grudnia 2020 r. Nr NPII.4131.2.126.2020 (data wpływu 22 grudnia 2020 r.), na uchwałę Rady Gminy Miedźna nr XXII/181/2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie Gminy Miedźna do kategorii dróg publicznych i ustalenie ich przebiegu (DZ.U. Woj. Śl. Z 2020 r., poz. 5105; dalej jako: uchwała) i wnoszę o:

- 1) oddalenie skargi w całości;
- 2) obciążanie strony skarżącej kosztami postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Miedźnej w dniu 23 czerwca 2020 r. podjęła uchwałę Rady Gminy Miedźna nr XXII/181/2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie zaliczenia dróg na terenie Gminy Miedźna do kategorii dróg publicznych i ustalenie ich przebiegu. Wojewoda Śląski, jako organ nadzoru nad działalnością uchwałodawczą organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, w trybie określonym w art. 90 i art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2020.713 t.j. ze zm., dalej jako: ustawa o samorządzie gminnym) nie dostrzegł uchybień, nie stwierdził nieważności uchwały w całości lub w części, a to wobec tego nie zostało wydane przez ten organ stosowne rozstrzygnięcie nadzorcze.

Dnia 22 grudnia 2020 r. do Urzędu Gminy w Miedźnej wpłynęła skarga Wojewody Śląskiego na ww. uchwałę. W treści wniesionej skargi Wojewoda zarzucił naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w zw. z art. 2a ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2020.470 t.j. ze zm. – dalej jako: ustawa o drogach publicznych).

Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi nie podziela stanowiska zaprezentowanego przez skarżącego. Skarga w ocenie organu, którego działanie jest przedmiotem skargi jest chybiona, a zaskarżona

uchwała nie narusza przepisów prawa materialnego, tj. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 2a ust. 2 ustawy o drogach publicznych, z uwagi na okoliczności wskazane poniżej.

W pierwszej kolejności, organ, którego działanie jest przedmiotem skargi wskazuje, iż przepisy ustawy o drogach publicznych, a w szczególności art. 7 będący podstawą podjętej uchwały nie zawiera zapisów jednoznacznie przesądzających, iż zaliczenie drogi do kategorii dróg publicznych dotyczy tylko i wyłącznie dróg przebiegających na nieruchomościach stanowiących własność gminy. Co więcej w literaturze przedmiotu wskazują się, iż sam fakt zaliczenia „nie powoduje zmian w zakresie własności nieruchomości drogowej” (za: R. A. Rychter [w:] Ustawa o drogach publicznych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2019, art. 7.). Oznacza to, iż podjęcie takiej uchwały w stosunku do nieruchomości nie będącej własnością gminy nie powoduje ingerencji w treść takowego prawa, dlatego też nie można mówić jakoby uchwała ta mogła powodować bezpośrednio lub pośrednio negatywne skutki dla właściciela nieruchomości.

Jednocześnie należy wskazać, iż zaskarżona uchwała dotyczyła nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym gminy. Dlatego też, nieuprawnionym jest odmawianie prawa do decydowania o niej jej użytkownikowi wieczystemu. Zgodnie bowiem z kodeksem cywilnym, w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego oraz przez umowę o oddanie gruntu Skarbu Państwa lub gruntu należącego do jednostek samorządu terytorialnego bądź ich związków w użytkowanie wieczyste, użytkownik wieczysty może korzystać z gruntu z wyłączeniem innych osób. **W tych samych granicach użytkownik wieczysty może swoim prawem rozporządzać.** Skoro zatem ustawa o drogach publicznych nie odnosi przedmiotowego uprawnienia w zakresie zaliczenia dróg do określonej kategorii jedynie do właściciela nieruchomości, należy uznać, iż użytkownik wieczysty, który może de facto wykonywać swoje prawo na takich samym zasadach jak właściciel, może dokonywać też czynności prawnych analogicznych do uprawnień przyznanych właścicielowi. Wynika to z faktu, iż ze względu na zasadnicze podobieństwo między prawem użytkowania wieczystego i prawem własności do tego pierwszego prawa stosuje się w drodze analogii przepisy dotyczące treści i wykonywania prawa własności (za: K. Pietrzykowski (red.), Kodeks cywilny. T. I. Komentarz. Art. 1–44910, Wyd. 9, Warszawa 2018).

Uwzględniając powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. skarga wraz z załącznikami x 1
2. odpis odpowiedzi na skargę x 2

Otrzymują:

1. adresat x 1
2. a/a x 2