

## **Rada Gminy Miedzna**

Sesje Rady Gminy

### **Protokół nr XXVI/2020**

Obrady rozpoczęto 27 października 2020 r. o godz. 16:00, a zakończono o godz. 20:02 tego samego dnia. Obrady były prowadzone w formie zdalnej.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

#### Obecni:

1. ~~Łukasz Banaś~~
2. Zofia Białoń
3. Piotr Biskant (od godz. 17:20)
4. Marek Gruszka
5. Andrzej Kempny
6. Mateusz Moczulski
7. Jan Nowak
8. Tomasz Nycz
9. Andrzej Painta
10. Michał Przewoźnik
11. Henryk Rozmus
12. Janusz Starzec
13. Józefa Waliczek (do godz. 17:20)
14. Adam Wojtala
15. Mariusz Wojtala

Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 1b obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Obrady odbyły się w sposób zdalny zgodnie z art. 15zxx ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

#### **1. Otwarcie XXVI sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

Przewodniczący Rady otworzył obrady XXVI sesji Rady Gminy. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. W obradach uczestniczył Wójt Gminy Miedzna Pan Jan Słoninka, Zastępca Wójta Pani Renata Łuniewska, Skarbnik Gminy Ewa Ligenza, Prezes Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Gilowicach Pan Andrzej Mańka, Wiceprezes GZGK Sp. z o.o. Pan Henryk Utrata oraz Mecenase Tomasz Brylski. Przewodniczący Rady poprosił radnych o stwierdzenie kworum.

#### Głosowano w sprawie:

Sprawdzenia obecności.

#### Wyniki głosowania

OBECNY: 13, NIEOBECNY: 2

Wyniki imienne:

OBECNY (13)

Zofia Białoń, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNY (2)

Łukasz Banaś, Piotr Biskant

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

**2. Ustalenie porządku obrad XXVI sesji.**

Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXVI sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad XXVI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z sesji XXIV z dnia 10 września 2020 r. oraz z sesji XXV z dnia 29 września 2020 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Omówienie i podjęcie uchwał:
  - a) Projekt A/26 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/120/2019 Rady Gminy Miedźna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2020 – 2027;
  - b) Projekt B/26 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/121/2019 Rady Gminy Miedźna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2020;
  - c) Projekt C/26 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miedźna w 2021 roku;
  - d) Projekt D/26 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2021 na terenie Gminy Miedźna;
  - e) Projekt E/26 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości;
  - f) Projekt F/26 w sprawie wprowadzenia, określenia zasad ustalania, wysokości stawek oraz terminu płatności opłaty targowej na terenie Gminy Miedźna;
  - g) Projekt G/26 w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej;
  - h) Projekt H/26 w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Górze oraz cmentarza komunalnego i urzędzeń znajdujących się w Woli;
  - i) Projekt I/26 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia - na czas oznaczony 5 lat - umów najmu lokali użytkowych, stanowiących własność Gminy Miedźna;
  - j) Projekt J/26 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miedźna w drodze zakupu nieruchomości gruntowej położonej we Frydku;
  - k) Projekt K/26 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej na terenie sołectwa Frydek;

l) Projekt L/26 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na terenie Gminy Miedzna na lata 2018 - 2022;

m) Projekt M/26 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Miedzna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.

6. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

7. Informacja Wójta Gminy z prowadzonych prac oraz realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Miedzna.

8. Wolne wnioski i zapytania.

9. Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do proponowanego porządku. Wniósł o zmianę porządku obrad – wprowadzenie jako punkt 5 „Prezentacja i omówienie kondycji Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Gilowicach”. Zapytał o uwagi do wniosku.

W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

zmiany porządku obrad XXVI sesji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Zofia Białoń, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Painta

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Piotr Biskant

**Głosowano w sprawie:**

ustalenia porządku obrad XXVI sesji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Piotr Biskant

**Porządek obrad po zmianach:**

1. Otwarcie XXVI sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

2. Ustalenie porządku obrad XXVI sesji.

3. Przyjęcie protokołu z sesji XXIV z dnia 10 września 2020 r. oraz z sesji XXV z dnia 29 września 2020 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Prezentacja i omówienie kondycji Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Gilowicach.
6. Omówienie i podjęcie uchwał:
  - a) Projekt A/26 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/120/2019 Rady Gminy Miedźna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2020 – 2027;
  - b) Projekt B/26 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/121/2019 Rady Gminy Miedźna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2020;
  - c) Projekt C/26 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miedźna w 2021 roku;
  - d) Projekt D/26 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2021 na terenie Gminy Miedźna;
  - e) Projekt E/26 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości;
  - f) Projekt F/26 w sprawie wprowadzenia, określenia zasad ustalania, wysokości stawek oraz terminu płatności opłaty targowej na terenie Gminy Miedźna;
  - g) Projekt G/26 w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej;
  - h) Projekt H/26 w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Górze oraz cmentarza komunalnego i urzędzeń znajdujących się w Woli;
  - i) Projekt I/26 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia - na czas oznaczony 5 lat - umów najmu lokali użytkowych, stanowiących własność Gminy Miedźna;
  - j) Projekt J/26 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miedźna w drodze zakupu nieruchomości gruntowej położonej we Frydku;
  - k) Projekt K/26 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej na terenie sołectwa Frydek;
  - l) Projekt L/26 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na terenie Gminy Miedźna na lata 2018 - 2022;
  - m) Projekt M/26 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Miedźna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.
7. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.
8. Informacja Wójta Gminy z prowadzonych prac oraz realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Miedźna.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Gminy.

### **3. Przyjęcie protokołu z sesji XXIV z dnia 10 września 2020 r. oraz z sesji XXV z dnia 29 września 2020 r.**

#### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia protokołu z sesji XXIV z dnia 10 września 2020 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Piotr Biskant

#### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia protokołu z sesji XXV z dnia 29 września 2020 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Piotr Biskant

### **4. Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

### **5. Prezentacja i omówienie kondycji Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Gilowicach.**

Przewodniczący Rady poprosił Pana Andrzeja Mańkę o przedstawienie tematu.

Pan Andrzej Mańka podziękował za wczorajsze merytoryczne spotkanie na komisji. Omówił przygotowaną prezentację w zakresie sytuacji finansowej spółki w latach 2014-2020, przychody i koszty dotyczące obowiązującej od 25 maja 2018 r. taryfy, tematykę wody i ścieków, jakości wody, sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Ponadto wskazał, że Zarząd spółki nie zgadza się z hejtem. Wydał oświadczenie w tym zakresie. W Internecie nikt nie jest anonimowy. Podał przykład wiadomości z 6.10.2020r. od Jolasi Jolko, która pisała różne rzeczy na temat jakości wody. Dodał, że odpisał do Pani z prywatnego Messengera – odbiorca nawet jej nie odczytał. Kolejna wiadomość od Lusi Paciakiak dotyczyła przyłącza wodociągowego. Poprawiło to jakość sieci, nie było żadnych zgłoszeń, jednak Pani musiała dwa zdania napisać. Pan Mańka poprosił radnych, by byli ambasadorami GZGK. Wskazał, że wszystkie reklamacje są rozpatrywane. Problemu nie załatwi się wrzucając zdjęcia na portalu

społecznościowym – drzwi są otwarte dla każdego mieszkańca. Powiedział, że awarie są załatwiane bardzo szybko, funkcjonuje pogotowie wodno – kanalizacyjne. Wskazał również, że większość pracowników GZGK, to mieszkańcy gminy Miedźna, więc, patrząc logicznie, który mieszkaniec sam sobie dostarczy wodę pogorszonej jakości.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 10 minut przerwy w obradach z powodu poważnych problemów technicznych.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał na informację, z których wynikałoby, że obrady nie są transmitowane i nagrywane. Podkreślił, że obrady są nagrywane. Poprosił radnych o stwierdzenie kworum. Przewodniczący Rady poinformował, że do obrad dołączył radny Piotr Biskant. Obrady opuściła radna Józefa Waliczek. 13 radnych było obecnych.

Pan Andrzej Mańka omówił kolejno kwestie oczyszczalni ścieków, obsługi cmentarzy komunalnych, szeroko pojętej administracji w spółce. Podziękował Panu Wójtowi za uregulowanie prawne działek wniesionych aportem, co nie było zrobione od 18 lat. Wskazał również na zaproszenie do Śląskiego Klastra Internetu Rzeczy pod patronatem Pana Marszałka, które wpłynęło od Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągowego. Powiedział, że to otwiera możliwość automatyzacji procesów, poprawę bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej, ochronę wszystkich danych osobowych. Być może uda się pewną infrastrukturę wyremontować. Ponadto wskazał na wprowadzenie faktur internetowych. Zrezygnowano również z usług pocztowych – robią to pracownicy, w ramach osobnych umów. Powiedział, że spółka wprowadziła swoje legitymacje dla wszystkich pracowników. Wskazał na kolejne planowane działania, takie jak kolejne nasadzenia, remonty infrastruktury.

Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że obrady nie są transmitowane z przyczyn niezależnych, ale będzie możliwe jej odtworzenie w późniejszym czasie. Otworzył dyskusję w temacie GZGK.

Radny Michał Przewoźnik zapytał, jaką kwotą zamknął się koszt utrzymania czystości i zieleni na terenie gminy.

Pan Andrzej Mańka powiedział, że cała podpisana w tym zakresie umowa jest realizowana zgodnie z przyjętym budżetem, a ten nie zostanie przekroczony. Nadzór nad przebiegiem umowy ma pracownik merytoryczny Urzędu Gminy. Do tej pory wykorzystano ok. 75% środków, w ramach prac zleczanych przez Urząd.

Radny Michał Przewoźnik wskazał na wnioski spływające od mieszkańców, które należałoby zgłaszać do urzędu. Powiedział, że chodzi głównie o parking ażurowy przy starym kościele w Górze.

Pan Andrzej Mańka powiedział, że to jest najlepsza forma komunikacji – pracownik Urzędu odpowiedzialny merytorycznie ma to wszystko pod kontrolą.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że wszyscy się uczyliśmy i takie tematy będą w przyszłości rozwiązywane, by gmina była jak najpiękniejsza i wszystko oscyloowało w dobrym budżecie.

Wiceprzewodniczący Tomasz Nycz nawiązał do informacji o wywiezieniu 250 t osadu z oczyszczalni Lemna. Zapytał, na jak długo to wystarczy i kiedy trzeba będzie wykonać następne takie wywiezienie.

Pan Henryk Utrata powiedział, że założone jest coroczne obniżanie dna zbiornika w Lemnej. Dzięki temu powiększamy przestrzeń napowietrzania. Potencja REDOX monitorowany jest elektronicznie przez cały czas. Dodał, że osad pojawił się również w Promleczu, co zwiększyło produkcję osadu na prasie.

Pan Wójt powiedział, że zmiana Zarządu i Rady Nadzorczej spółki była niezbędna. Widać, że należało to wykonać. Pierwszą czynnością było ratowanie spółki w zakresie utrzymania płynności finansowej, wyprostowano wiele spraw prawnych, a wiele innych kwestii jest jeszcze do zrobienia w wielu obszarach. Dzięki Radzie się to udaje. Wskazał, że bardzo złe są anonimowe, fałszywe konta. Pan Prezes podejmuje kroki prawne w tym zakresie, by ratować dobre imię spółki. Powiedział, że należy o nie walczyć i dbać. Ponadto wskazał, że zimna woda dostarczana od GZGK jest dobrej jakości, obecnie dopuszczona jest bezwarunkowo. Trafiają sygnały, że ciepła woda jest zabrudzona. Zdarza się, że zimna również, ale wynika to z występujących awarii lub pęknięcia sieci. Zwrócił uwagę, że wyniki badań niezależnego laboratorium wskazują, że dostarczana woda jest dobrej jakości. Cały czas trwają prace nad ustaleniem tego, gdzie leży problem. Nie można powiedzieć, że jest to problem tylko tej spółki, która podgrzewa wodę. Zaapelował do mieszkańców, by zgłaszali każdy problem. Wówczas jest łatwiej szukać jego przyczyny. Nawiązał do oczyszczalni Lemna i sesji, na które przychodzili mieszkańcy o zgłaszali problem odorów. Powiedział, że jest w bezpośrednim kontakcie z jedną osobą, która mieszka bardzo blisko oczyszczalni i w tym roku otrzymał od niej dwa albo trzy telefony z informacją, że zaczyna śmierdzieć. Wskazał, że od razu kontaktował się z Prezesem GZGK, ten dysponował na miejscu ekipę i problem był od razu rozwiązywany. Ponadto powiedział, że szkoda, że w obradach nie uczestniczy Radny Banaś, który podnosił wiele rzeczy m.in. złą jakość wody. Mógłby z radnym porozmawiać, jako właściciel spółki. Podziękował Zarządowi, a także wszystkim pracownikom, którzy ciężko pracują na to, żeby woda była dobrej jakości, ścieki były odbierane, reagują na awarie na bieżąco. Robią też wiele rzeczy, np. bezpłatnie reagują na awarie sygnalizacji świetlnej na Moście Bronisław (wisi kartka z numerem do pogotowia wodnego, gdzie zawsze na zmianie jest elektryk). Ponadto, w swoim i większości mieszkańców imieniu, przeprosił za hejty, jakie otrzymuje GZGK. Powtórzył, że jest jeszcze dużo pracy.

Przewodniczący Rady wskazał na wiarę w to, że zostaną dołożone wszelkie starania, że osoby, które szkodzą spółce zostaną w jakiś sposób wyłapane. Zaapelował do radnych, by w przypadku otrzymywania głosów od mieszkańców dot. awarii czy nieprawidłowości, zgłaszać je do GZGK. Podziękował Prezesom spółki za zrepresentowanie kondycji spółki.

## **6. Omówienie i podjęcie uchwał:**

Przewodniczący Rady wskazał, że wszystkie projekty zyskały pozytywne opinie komisji branżowych.

### **a) Projekt A/26 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/120/2019 Rady Gminy Miedźna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2020 – 2027;**

Pani Skarbnik powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa dotyczy głównie zmiany przedsięwzięć i dostosowania kwot wynikających z korekt budżetu wynikających z przesunięć realizacji projektów unijnych. Wskazała na trzy projekty z placówek oświatowych, które zostają częściowo przeniesione na rok następny, ze względu na pandemię. Wskazała na podniesienie jakości edukacji – Przedszkole w Miedźnej – ograniczenie kosztów bieżących i majątkowych, stosownie do już zaakceptowanego wniosku i podpisanej umowy o dofinansowanie. Zwróciła uwagę na wprowadzenie dwóch przedsięwzięć w Liceum Ogólnokształcącym w Gilowicach. W zakresie wydatków majątkowych nastąpiła korekta wydatków w trzech projektach – zakup i montaż ogniw fotowoltaicznych oraz podniesienie jakości edukacji i poprawa efektywności energetycznej (dostosowanie szacunkowych wartości do wartości kosztorysowych). W zakresie modernizacji oświetlenia ulicznego Pani Skarbnik wskazała na dodatkowe środki w wysokości 540 000,00 zł – są to kwoty po przetargu, więc dołożenie tych środków umożliwi podpisanie umowy na realizację zadanie. W zakresie pozostałych dwóch zadań, tj. ulica Krótka w Górze i modernizacja pomieszczeń dla Zespołu Oświaty i Wychowania powiedziała, że zostają one przeniesione na rok następny z uwagi na trudności w wykonaniu dokumentacji projektowej.

#### **Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/120/2019 Rady Gminy Miedźna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2020 – 2027,;

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/192/2020 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

### **b) Projekt B/26 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/121/2019 Rady Gminy Miedźna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2020;**

Pani Skarbnik powiedziała, że korekta dotyczy dochodów, wydatków i związanych z tym wyniku finansowego. W zakresie dochodów wskazała na kwotę 250 000,00 zł – korekta z tyt.



podatku od nieruchomości, zwroty nadpłat lat poprzednich, dodatkowe środki na realizację projektów unijnych w LO Gilowice, korektę funduszu sołeckiego. W przypadku wydatków wskazała na ograniczenie wydatków na dwa zadania inwestycyjne z przesunięciem na rok przyszły (ul. Krótka w Górze i modernizacja pomieszczeń dla ZOiW), dodatkowe środki na zakup działki pod parking przy Szkole Podstawowej we Frydku, środki na kompostowniki (pozostałości ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z lat poprzednich), w zakresie zadań inwestycyjnych środki na budowę ogrodzenia przy boisku w Miedznej i dodatkowe środki na wykonanie parku do ćwiczeń na terenie Osiedla Wola II, korektę funduszu sołeckiego i wydatków jednostek pomocniczych.

Radny Michał Przewoźnik wskazał na dodatkowe środki w wysokości 20 000,00 zł na budowę parku do ćwiczeń. Zapytał, czy to zadanie było zaprojektowane w ramach funduszu sołeckiego.

Pan Wójt potwierdził. Powiedział, że miały zostać zamontowane same urządzenia do ćwiczeń, jednak na wniosek radnego i Kierownika Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji dołożone będzie jeszcze podłoże.

Radny Michał Przewoźnik powiedział, że rozumie, że trzeba było dołożyć, by zadanie wykonać lepiej. Wskazał na obawy w tworzeniu pewnego rodzaju precedensu z funduszami sołeckimi.

Pan Wójt powiedział, że wszędzie powtarza, również na Zebraniach Sołeckich w Górze, że jeżeli jest potrzeba i jest to w ramach rozsądku, to należy tak rozwiązywać problemy, by załatwiać zadania dokładając nie duże kwoty, ale w sposób logiczny. Wskazał na kwestię dołożenia środków z funduszu sołeckiego do zakupu kosiarki w Górze. Dodał, że nie wyróżnia, w miarę możliwości stara się to robić.

#### **Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/121/2019 Rady Gminy Miedzna z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy Miedzna na rok 2020.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/193/2020 stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

#### **c) Projekt C/26 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miedzna w 2021 roku;**

Pani Skarbnik odniosła się równocześnie do projektów C/26, D/26, E/26, F/26, G/26 i H/26.

We wszystkich tych projektach są zawarte ustalenia po wspólnym posiedzeniu wszystkich

komisji. Dodatkowo, wszystkie te projekty uchwał przesłano do Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów – opinie są pozytywne. Ponadto projekt dot. zwolnień zyskał pozytywną opinię Ministerstwa Rolnictwa.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miedźna w 2021 roku;

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jan Nowak

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/194/2020 stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

**d) Projekt D/26 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2021 na terenie Gminy Miedźna;**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2021 na terenie Gminy Miedźna;

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/195/2020 stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

**e) Projekt E/26 w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości;**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/196/2020 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

**f) Projekt F/26 w sprawie wprowadzenia, określenia zasad ustalania, wysokości stawek oraz terminu płatności opłaty targowej na terenie Gminy Miedźna;**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia, określenia zasad ustalania, wysokości stawek oraz terminu płatności opłaty targowej na terenie Gminy Miedźna.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/197/2020 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

**g) Projekt G/26 w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej;**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej;

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/198/2020 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

**h) Projekt H/26 w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Górze oraz cmentarza komunalnego i urządzeń znajdujących się w Woli;**  
Przewodniczący Rady poinformował, że projekt został poddany konsultacjom społecznym. Nie wniesiono uwag.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Górze oraz cmentarza komunalnego i urządzeń znajdujących się w Woli;

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/199/2020 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

**i) Projekt I/26 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia - na czas oznaczony 5 lat - umów najmu lokali użytkowych, stanowiących własność Gminy Miedźna;**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia - na czas oznaczony 5 lat - umów najmu lokali użytkowych, stanowiących własność Gminy Miedźna;

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/200/2020 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

**j) Projekt J/26 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miedźna w drodze zakupu nieruchomości gruntowej położonej we Frydku;**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miedźna w drodze

zakupu nieruchomości gruntowej położonej we Frydku;

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/201/2020 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

**k) Projekt K/26 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej na terenie sołectwa Frydek;**

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej na terenie sołectwa Frydek;

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/202/2020 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

**l) Projekt L/26 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na terenie Gminy Miedźna na lata 2018 - 2022;**

Radny Mariusz Wojtala zapytał, co spowodowało, że należy przyjąć tę uchwałę w tak ekspresowym tempie. Na komisji była przedstawiona po krótko informacja, ale była też wiadomość, że projekt został przygotowany pod koniec 2018 r. W toku dyskusji stwierdzono, że wiele przedstawionych tam informacji nie jest aktualnych. Wskazał na pokuszenie się o aktualizację wskazanych obiektów do stanu obecnego. Zapytał również, czy Pan Wójt bądź pracownicy Urzędy Gminy, skontaktowali się z wszystkimi właścicielami wpisanych do programu nieruchomości. O ile do obiektów będących własnością gminy Miedźna nie ma wątpliwości dot. objęciem taką opieką, o tyle przyjmowanie takiego programu w stosunku do obiektów, które są własnością prywatną, bez wiedzy właścicieli lub przy ich sprzeciwie, byłoby nadużyciem. Wskazał, że Rada powinna odrzucić projekt uchwały i przestać go do

dalszych prac w Urzędzie Gminy tak, aby przyjmowany dokument był aktualny i by nie było negatywnych głosów ze strony właścicieli i większości mieszkańców Gminy.

Pan Wójt powiedział, że nie jest to praca ekspresowa – od 2018 r. czekali na ten program. Wskazał, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, czy pracownicy się skontaktowali z każdym właścicielem. To pytanie również nie padło na wczorajszym posiedzeniu komisji. Wskazał na opracowany już Główny Rejestr Zabytków, resztę można do niego wciągnąć. Dodał, że można także aneksować opracowanie programu. Powiedział, że rozumie obawy radnego Wojtali, jednak wytłumaczono kwestię w sposób jasny i dokładny.

Radny Michał Przewoźnik powiedział, że temat był szeroko przedstawiony na posiedzeniu. Padły stwierdzenia, że część obiektów może być wpisana przez konserwatora zabytków na listę z tzw. „z urzędu” – to budzi lekkie obawy, by nie postawić właścicieli budynków zamieszkałych przed faktem dokonanym. Zapytał, jaka jest konsekwencja przyjęcia tego programu i jak związane z tym działania będą się dalej toczyć oraz czy taki program jest wymagany przepisami prawa.

Pan Wójt powiedział, że każda gmina powinna go mieć. Poprosił mecenasa Tomasza Brylskiego o odpowiedź na pierwsze pytania.

Mecenas Tomasz Brylski poprosił o dokładne pytanie.

Radny Michał Przewoźnik zapytał o konsekwencje, jakie pociąga za sobą przyjęcie gminnego programu ochrony zabytków dla mieszkańców będących właścicielami budynków mieszkalnych.

Mecenas Tomasz Brylski wskazał na kilka rodzajów ewidencji – gminna, wojewódzka, krajowa. Ochrona wynikająca z ewidencji gminnej jest tą najniższego rzędu – są tu pewne obowiązki konsultacyjne, ale nie jest to aż tak bardzo pod nadzorem konserwatora, jak ewidencje wojewódzkie czy krajowe. Podkreślił konieczność konsultacji z konserwatorem jakiejś znaczącej rozbiórki obiektu, zaś w przypadku ewidencji wojewódzkich i krajowych, to wymaga zgody.

Radny Michał Przewoźnik powiedział, że konsekwencją jest to, że znika pewna dowolność dla mieszkańca takiego obiektu w zakresie modernizacji itd. – będzie on zobligowany to konsultować na szczeblu gminnym. Wskazał, że otwiera się również możliwość wpisania takiego obiektu na listę nadzorowaną na szczeblu wojewódzkim, a to powoduje kolosalne utrudnienia.

Radny Mariusz Wojtala wskazał na analizę dokumentu (obiektów jest ok. 70) – w jednym z budynków w bliskim sąsiedztwie Urzędu Gminy została wykonana termomodernizacja, a w programie budynek ten jest bez termomodernizacji. Właściciel budynku będzie musiał przywrócić jego stan pierwotny. Poprosił o wyjaśnienie, jeżeli tak nie jest – są to informacje, które radni powinni otrzymać, a wczoraj tak się nie stało. Nie było czasu na komisji, by tak szczegółowo przeanalizować ten dokument – każdy budynek powinien być omówiony osobno. Wskazał, że nie ma wątpliwości, by budynki, krzyże i kapliczki otaczać opieką, inaczej w kwestii budynków mieszkalnych. Gmina nie ma takich środków, by mieszkańcom przynajmniej w części rekompensować ponoszone koszty. Zapytał o konsekwencje dla właścicieli tych nieruchomości.

Pan Wójt wskazał na słowa przedstawicielki biura, że chodzi o stan zastany, nie ma zagrożenia zmiany. Dodał, że program daje możliwość sięgania po środki zewnętrzne z przeznaczeniem na prace remontowe. Powiedział, że jeżeli Rada ma wątpliwości, to można poczekać z podjęciem tej uchwały. Wskazał jednak, że na posiedzeniu komisji była okazja i czas do rozmowy.

Przewodniczący Rady wskazał na dofinansowanie w wysokości do 80%, a niektórych kwestiach nawet do 100%.

Pani Wice Wójt powiedziała, że omawiany program jest drugorzędny dokumentem, najpierw pod uwagę bierze się Gminną Ewidencję Zabytków, którą gmina posiada. Gminy program opieki nad zabytkami należy stworzyć z mocy ustawy. Dodała, że do Ewidencji cały czas miał uwagi konserwator zabytków. Dokument należy przyjąć, jest obligatoryjny.

Mecenas Tomasz Brylski powiedział, że chodzi o stan zastany. Wskazał, że nie da się wykluczyć tego, że wpis do ewidencji zabytków gminnych, spowoduje wpis do ewidencji wojewódzkiej, ale podstawą do tego jest ocena walorów historycznych, architektonicznych. Jednak nie jest to warunek. Ponadto powiedział, że jeżeli ktoś uważa, że jego budynek nie powinien się znajdować w ewidencji, ma do tego prawo, może wnosić np. o to, by budynek w ewidencji się nie znalazł. Należy dokonywać oceny pod kątem tego, czy budynek spełnia pewne walory czy nie, decydujące są walory historyczne, architektoniczne. Ewidencja ma to na celu, by chronić dobro wspólne, a w tym przypadku są to walory społeczne. Dodał, że do rozstrzygnięcia tych kwestii są pewne instytucje, a nie zebrani na obradach. Poza tym ta ewidencja jest obligatoryjna.

Radny Andrzej Painta powiedział, że na posiedzeniu komisji zrozumiał, że jest to lista i jeżeli prywatni właściciele chcą, by ich budynki na niej widniały i chcą skorzystać z 80% dofinansowania, to nie będzie drogi odejścia. Jeżeli nie, to budynek jest tylko proponowanym do tej listy.

Mecenas Tomasz Brylski powiedział, że jeżeli ktoś uważa, że dany budynek nie powinien się znaleźć w określonej ewidencji, to ma interes prawny i ma ku temu narzędzia. Każdy właściciel ma interes prawny. Inną kwestią jest wystąpienie o dofinansowanie.

Radny Mariusz Wojtala poprosił radnych o przeanalizowanie tego tematu raz jeszcze na posiedzeniu komisji branżowej lub wspólnym posiedzeniu. Program bardzo mocno ingeruje we własność prywatną. Wskazał na zgłoszenia właścicieli, by ich obiekt nie był wpisany na tą listę. Nawiązał do informacji o tym, że tak długo oczekiwano na ten dokument w związku z długim opiniowaniem przez konserwatora. Dobrze by było, by przyjmowany przez Radę dokument był zgodny z aktualnym stanem rzeczy. Nie chciałby, żeby właściciele budynków musieli dokonywać zmian wykonanych prac albo rezygnować z przeznaczenia budynku czy też zmieniać ich funkcje. W związku z tym powiedział, że jeżeli ta kwestia nie jest pilna, to przyjąć tę uchwałę na kolejnej sesji.

Pan Wójt powiedział, że ta uchwała zawsze będzie wzbudzała emocje. Wskazał, że kolejne prace nad programem spowodują, że zdjęcia obiektów znowu będą nieaktualne. Poprosił o wycofanie projektu z porządku sesji, skoro taka jest wola Rady i potrzeba więcej czasu, by nad programem popracować.

Radny Marek Gruszka wskazał, że właściciele obiektów musieli wiedzieć o liście zabytków. Powiedział, że również jest za wycofanie projektu uchwały. Dodał, by ponownie spotkać się Panią, która program opracowała.

Radny Andrzej Painta powiedział, że jest jednym z właścicieli takiego obiektu i nikt z nim nie rozmawiał na ten temat, nie pytał o zgodę. Przyjechał tylko Pan, który zachwycał się budynkiem i zrobił zdjęcia. Wskazał, że nie otrzymał również żadnego powiadomienia, że takie prace są prowadzone.

Pani Wice Wójt powiedziała, że Gminna Ewidencja Zabytków funkcjonuje od lat. Budynki zostały spisane przez głównego konserwatora zabytków. Wskazała, że w omawianym programie są obiekty wpisane do rejestru zabytków kategorii A w województwie śląskim. W kolejnej tabeli wpisano do wojewódzkiej ewidencji zabytków wszystkie obiekty budynków mieszkalnych. Takiego rejestru nie tworzyła Gmina, wszystko spisano odgórnie. W ewidencji zabytków te budynki już są. Powiedziała, że po ewidencji należy przyjąć program. Niektóre zabytkowe budynki zostają w jakiś sposób porzucone i ich stan zagraża zdrowiu i życiu. Wskazała, że nie wie na ile konserwator zabytków może zobowiązać właściciela budynku do utrzymania budynku w dobrym stanie, ani do tego, gdy właściciel nie chce budynku utrzymać właśnie ze względu na stan techniczny.

Pan Wójt powiedział, że na komisji przedstawicielka biura odniosła się do tej kwestii i wskazała, że po tym budynku powinien zostać jakiś ślad. Ponownie wnioskował, by wycofać projekt uchwały z porządku, może zostać przyjęty na sesji w listopadzie.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala wskazał, że na posiedzeniu komisji miała miejsce ponad godzinna dyskusja ze specjalistą, który był zaangażowany w opracowanie. Program funkcjonuje od 2018 do 2022 r. Właściciel nieruchomości wpisanej do ewidencji zabytków, który chciałby taki obiekt wyremontować, może skorzystać z dotacji 80%, a nawet 100%. Wskazał, że nie przyjęcie programu przez kolejny miesiąc spowoduje, że osoby, które mogłyby skorzystać z dotacji, tracą tą możliwość. Powiedział, że specjalista był do dyspozycji wszystkich na posiedzeniu komisji, prosił kilkakrotnie o zadawanie pytań, włączenie się do dyskusji. Podkreślił, że bez programu, kolejny miesiąc, właściciele nie mogą skorzystać z dofinansowania. Wskazał, że nie ma konieczności utrzymywania budynku, który się rozpada. Musi być tylko wspomniane, że taki obiekt był. Powiedział, by zagłosować nad programem na tej sesji. Przesunięcie tego na listopad niewiele zmieni. Zabytki są już wpisane na listę, program ma umożliwić ich remontowanie.

Przewodniczący Rady podziękował za poparcie. Dodał, że wszystko zostało wytłumaczone. Powiedział, by przejść do głosowania nad projektem uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami na terenie Gminy Miedzna na lata 2018 - 2022;

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)



Zofia Białoń, Piotr Biskant, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Tomasz Nycz, Adam Wojtala

PRZECIW (1)

Michał Przewoźnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Marek Gruszka, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Mariusz Wojtala  
NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/203/2020 stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

**m) Projekt M/26 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Miedźna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.**

Przewodniczący Rady powiedział, że konsultacje społeczne do projektu odbyły się bez uwag.

**Głosowano w sprawie:**

podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Miedźna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XXVI/204/2020 stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

**7. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady powiedział, że wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Janusza Starca. Zapytał radnych, czy odczytać tę odpowiedź.

Radny Janusz Starzec powiedział, że chciałby się do niej odnieść i poprosił o jej odczytanie.

Przewodniczący Rady odczytał interpelację. Zaproponował, by odnieść się do niej od razu.

**Treść interpelacji stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.**

Radny Janusz Starzec wskazał, że odniesie się do odpowiedzi na swoją interpelację, która zasługuje na ocenę niedostateczną lub ewentualnie mierną z dwoma minusami, jest to po prostu słaba odpowiedź. Odniósł się do słów z wczorajszej komisji, radnego Michała

Przewoźnika – „radny pierwszą kadencję się uczy, w drugiej zaczyna działać”. Powiedział, że potraktuje to jako okoliczności łagodzące w ocenie odpowiedzi na jego interpelację. Wskazał, że w poprzedniej kadencji osobiście przedstawiał odpowiedź komisji, na złożoną przez Pana Jana Słoninkę, wtedy skargę, która w części była słuszna, w części bezzasadna. O ile do części bezzasadnej skargi, nie było żadnych wątpliwości, o tyle bardzo mocno, musiał bronić części skargi, w której to, w stu procentach, zgodził się z Pana Słoninki stanowiskiem. Powiedział, że osoby które pomagały komisji wówczas przygotować odpowiedź, doskonale wiedziały, pomimo nieprzychylnego stanowiska urzędującego wówczas Wójta i Przewodniczącego Rady Gminy, że nie przestawiłby stanowiska, które nie byłoby zgodne z prawdą. Poprosił Pana Wójta, by nie dziwił się, że jego ocena jest taka, a nie inna. Dodał, że tak samo, jak Pan Wójt, nie lubi być lekceważony, a tak odebrał formę tej odpowiedzi.

Radny Starzec przeszedł oceny samej treści odpowiedzi na interpelację. Rozpoczął od punktu drugiego, który dotyczył transportu. Wskazał, że temat komunikacji i problemów z tym związanych, wraca co roku, choćby ze względu na to, że co roku nowe roczniki rozpoczynają naukę w szkołach ponadpodstawowych. W tym roku dodatkowo doszła pandemia, która jeszcze bardziej skomplikowała sytuację związaną z transportem zbiorowym, nie tylko w gminie Miedzna. Powiedział, że tak jak wspominał w swojej interpelacji, wykonując mandat radnego, poprosił o podjęcie rozmów z przedstawicielami firm przewozowych. Wcześniej, podobny wniosek, składał radny Michał Przewoźnik. Radny Starzec zapytał, czy trzeba interpelacji i wniosku radnego, by zająć się tak istotnym dla mieszkańców problemem. Dodał, że może faktycznie Pan Przewodniczący Komisji, a Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Nycz uznał, że temat nie jest na tyle ważny, żeby Rada Gminy musiała się nad nim pochylać. Wskazał, że ostatecznie udało się zwołać posiedzenie komisji branżowej, na której pierwszy raz w tej kadencji, radni mieli możliwość zapoznania się z problemami dotyczącymi transportu zbiorowego i to zarówno ze strony prywatnych przewoźników, jak i samorządów. Powiedział, że merytoryczna dyskusja, która miała miejsce na komisji, pozwoliła naświetlić niektóre problemy, nawet je rozwiązać, w przeciwieństwie do ankiety, która była przeprowadzona przez Urząd Gminy. Ponadto dodał, że żałuje, że nie otrzymał tej korespondencji, która została wymieniona między Urzędem Gminy a prywatnymi przewoźnikami, oprócz pisma, które otrzymali wszyscy radni, tak jak było to wspomniane, na sesji rady gminy.

Radny Starzec przeszedł do punktu pierwszego swojej interpelacji, który dotyczył polubownego załatwienia tematu uciążliwości, na jakie są narażeni Mieszkańcy osiedla Wola II, dokładnie ul. Słonecznej, tj. hałasu dochodzącego z hali zakładu MTM. Wskazał, że ten problem był zgłaszany w siedzibie spółki, a także na Komisariacie Policji w Woli i w Pszczynie. Powiedział, że był zaskoczony, gdy czytając odpowiedź na swoją interpelację dowiedział się, że 22 września 2020 r., w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie, w którym wziął udział Pan Wójt, przedstawiciele spółki MTM, przedstawicielka Policji oraz Pan radny Moczulski, który nie był autorem interpelacji, i który to momencie zgłaszania mu tego problemu przez Mieszkańców, odsyłał ich do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz do Starostwa Powiatowego. Zwrócił się do radnego Moczulskiego. Powiedział, by ten się nie

gniewał, każdy się cały czas uczy tego, jak być dobrym radnym. Dodał, że nie ma o to do radnego Moczulskiego pretensji. Wskazał na żal do Pana Wójta za to, że potraktował go, radnego wnioskodawcę, w tak lekceważący sposób. Nawiązał do wczorajszego posiedzenia komisji, podczas którego radny Nycz pytał „czy nie mamy do siebie telefonów”. Powiedział, że wystarczyło zadzwonić i poinformować o takim spotkaniu. Dodał, że jest zobowiązany zapytać o kilka faktów i sprostować niektóre. Po pierwsze wskazał na zaskoczenie osób, które zgłaszały problem, kiedy po uprzednim zastrzeżeniu nazwisk przedstawicieli firmy MTM, przeczytały odpowiedź na interpelację, z której dowiedziały się, że problem ten nie był zgłaszany na Policji. Drugą bulwersującą radnego Starca kwestią było przypisanie mu autorstwa filmu nagranych przez mieszkańca, a za jego pośrednictwem przesłanego do Urzędu Gminy. Wskazał, że nie mieszka na ul. Słonecznej, a to wystarczyłoby, żeby stwierdzić, że to nie on jest autorem tego nagrania. Ponadto powiedział, że nagrywanie kogokolwiek bez jego zgody nie należy i nigdy należeć nie będzie do jego sposobu działania, jako radnego, a nie tylko radnego. Wskazał, że przekazane przez niego nagranie miało uwiarygodnić słowa Mieszkańców, którzy zgłaszali ten problem. Poprosił również o dokładne zacytowanie swojego oświadczenia w protokole z dzisiejszej sesji o treści: **radny Janusz Starzec oświadcza, że nie jest autorem nagrania, które zostało przekazane do Urzędu Gminy w Miedźnej, w związku z zapisaniem takiego faktu w notatce służbowej ze spotkania w dniu 22 września 2020 r.** Pominął nieistotne kwestie, które były zawarte w przytoczonej notatce, a które nie były przedmiotem jego interpelacji. Ponadto przekazał Panu Wójtowi informację, którą dziś otrzymał, że po krótkiej przerwie, gdy nastąpiła chwila spokoju, to uciążliwości znowu wróciły i doskwierają mieszkańcom.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Janusza Starca, czy go słyszy. Zapytał zebranych, czy słyszą radnego Starca.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala powiedział, że zawiesiło się połączenie.

#### **8. Informacja Wójta Gminy z prowadzonych prac oraz realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Miedźna.**

Treść informacji stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Radny Mariusz Wojtala zapytał, kiedy nastąpi rozstrzygnięcie przetargu na rozbudowę Szkoły Podstawowej we Frydku oraz czy termin jest zagrożony.

Pan Wójt odpowiedział, że termin przetargu, to 6 listopada. Wpływa wiele zapytań dot. tej inwestycji. Powiedział, że w chwili obecnej nie widzi zagrożenia terminu.

Radny Mariusz Wojtala podziękował za informację.

Radny Mateusz Moczulski zapytał, kiedy zostaną zamontowane nowe stoły i ławki we wiacie w Woli, po incydencie, który miał miejsce.

Pan Wójt odpowiedział, że nastąpi to w tym tygodniu. Zostanie tam również zamontowana kamera.

## 9. Wolne wnioski i zapytania.

Radny Marek Gruszka powiedział, że wrócił temat, że znów jest głośno na hali.

Radny Janusz Starzec powiedział, że uciążliwości wróciły i mieszkańcy znów się z tym borykają.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Starca, czy te informacje trafiają do niego od mieszkańców.

Radny Janusz Starzec powiedział, że od tych samych mieszkańców, którzy zgłaszali problem pierwotnie. Poprosił o polubowne załatwienie tematu. Wskazał na zdziwienie mieszkańców faktem, który mogli przeczytać w notatce, że nie miały miejsca zgłoszenia na Policji w Woli i Pszczynie. To zabrzmiało troszkę niepoważnie w tej notatce. Dodał, że żałuje, że nie mógł się stawić na wspomnianym spotkaniu w Urzędzie Gminy.

Przewodniczący Rady nawiązał do notatki i powiedział, że Pani Aspirant powiedziała, że nie wpłynęła żadna skarga – to takie podważanie.

Radny Janusz Starzec zapytał, czy nie został odnotowany fakt na posterunku. Wskazał, że dla mieszkańców zdziwieniem było to, że żaden ślad po ich zgłoszeniu nie pozostał.

Pan Wójt powiedział, że przekazane stanowisko jest zgodne z prawdą. Odbywały się spotkania, informacje dot. komunikacji były przekazywane na bieżąco, również to wnioskowane ze wszystkimi przewoźnikami – można było rozmawiać, zadawać pytania.

Wskazał na zdziwienie stanowiskiem radnego Starca. Ponadto powiedział, że radny Starzec był od początku sceptykiem ankiety. Wskazał, że być może była ona trudna, ale każdy mógł się wypowiedzieć. Trzeba było podać szczegółowe dane, ale było to umyślne, by nie wpłynęły anonimowe ankiety, które zamazałyby cały obraz. Ankieta była nagłośniona, wszędzie można było zgłosić swoje potrzeby. Pan Wójt powiedział, że jest w bieżącym kontakcie z mieszkańcami, przyjmuje strony. Dodał, że jest mu przykro, że radny ma takie zdanie, ale diagnoza powstała właściwa – każdy mógł to zrobić. Pierwszy raz w historii gminy wystąpiono z tak szeroką inicjatywą do mieszkańców, która umożliwiała wypowiedzenie się w sprawie komunikacji na terenie gminy. Wskazał, że takie sprawy będzie konsultował z mieszkańcami.

W kwestii hałasu na ul. Słonecznej powiedział, że radny Starzec przesłał filmik. Dodał, że 2 albo 3 dni wcześniej radny Moczulski dzwonił w tej sprawie, więc poniekąd radni działali wspólnie. Wskazał, że nie może brać odpowiedzialności za to, jakiej odpowiedzi udzieliła Pani Komendant Komisariatu. Twierdziła, że nie zgłaszano żadnej interwencji i taka jest informacja w notatce. Pan Wójt przyznał się do błędu – nie zaprosił radnego Starca na to spotkanie i za to Go przeprosił. Dodał, że radny takiej chęci również nie zasugerował. Powtórzył, że radny Starzec film przekazał, nie nakręcił go. Był to świetny materiał poglądowy, w znacznym stopniu pokazujący te hałasy. Jeżeli one dalej są, to trzeba dalej interweniować w tym zakresie.

Radny Janusz Starzec powiedział, że nie chodzi o przeprosiny – obaj pracują na rzecz mieszkańców. Dodał, że gdyby wiedział o spotkaniu, to na pewno by był na nim obecny. Ponadto wskazał, że nie neguje faktu przeprowadzenia ankiety jako takiej – jeżeli już, to trzeba było ją ponawiać rok rocznie, by nowe osoby, które zaczynają korzystać z transportu

publicznego miały możliwość wypowiedzenia się. W kwestii treści notatki odczytał na „film nagrany przez Pana Janusza Starzec”, dlatego to sprostowanie.

Pan Wójt powiedział, że jeżeli w notatce jest takie słowo, to trzeba będzie to zmienić.

Wskazał, że warto powtórzyć ankietę, by poznać potrzeby mieszkańców w przyszłym roku.

Powtórzył, że każdy miał prawo się wypowiedzieć.

Wiceprzewodniczący Tomasz Nycz powiedział, że 10 września była sesja, podczas której radny Starzec złożył interpelację i powiedział, że czytał protokół z Komisji Samorządu odnośnie wniosków z zebrań wiejskich i w tym samym protokole są takie zapisy: „Radny Wojtala wskazał na słabą komunikację powiatową. Powiedział, by zorganizować spotkanie.”, „Radny Przewoźnik wskazał, by we wrześniu zwołać posiedzenie komisji branżowej w tym zakresie.”, „Przewodniczący Komisji wskazał na spotkanie komisji we wrześniu ze Starostą i podmiotami świadczącymi usługi transportowe w zakresie komunikacji”. Wskazał, że ma pretensje – 10ego był nieobecny na sesji, wrzesień ma 30 dni, a radny Starzec składa interpelację i tym samym powiela to, co już było wnioskowane w protokole. Dodał, że miał jeszcze czas na zorganizowanie tej komisji, w sierpniu się nie udało, jest to miesiąc wakacyjny. Wskazał, że zorganizowanie takiej komisji z tyloma przedstawicielami transportu, nie tylko z gminy Miedzna, naprawdę nie jest łatwo. Powiedział, że radny Starzec zapytał, czy można składać interpelację w tej sprawie.

Radny Janusz Starzec powiedział, że czytał protokół, o którym wspomniał

Wiceprzewodniczący Nycz. Wskazał, że ostatecznie cieszy się, że taką komisję udało się zorganizować, szkoda tylko, że jeszcze nie przed rozpoczęciem roku szkolnego, a jeszcze w dobie pandemii.

Wiceprzewodniczący Tomasz Nycz powiedział, że jego komisja dała mu czas do końca września.

Radny Marek Gruszka zapytał, czy coś się dzieje w sprawie budowy drogi S1.

Pan Wójt powiedział, że cały czas prowadzone są spotkania i rozmowy, robione są odwierty, prowadzone są rozmowy z mieszkańcami, gdzie zagrożone jest wysiedlenie i wyburzenie.

Prace przebiegają prawidłowo. Dodał, że firma poszukuje siedziby na terenie gminy Miedzna.

Radny Janusz Starzec powiedział, że na sesji 10 września złożył swój autorski wniosek dot.

nadania trybunie na stadionie LKS „Sokół” Wola imienia Czesława Rozmusa. Wskazał, że przytaczanie uzasadnienia wniosku nie jest konieczne, można go odsłuchać z zapisu sesji.

Dodał, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. W dniu 21 września odbyło się posiedzenie Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży, na którym wniosek został poddany dyskusji. Dodał, że na

to, czy była to merytoryczna dyskusja, zebrani może odpowiedzą sobie sami po

wyjaśnieniach. Powiedział, że pominięciem milczeniem wypowiedź Prezesa Klubu, który bardziej był skupiony na fakcie kwestionowania przez Komisję Rewizyjną zakupu paliwa do kosiarek

niż nad meritum wniosku. Natomiast Przewodniczący Rady wziął na siebie rolę „advokata

diabła”. Dodał, że nie chodzi mu o rolę, jaką pełnił amerykański aktor w hollywoodzkiej

produkcji, ale raczej o rolę, jaką pełni duchowny w kościele katolickim podczas procesu

beatyfikacyjnego lub kanonizacyjnego, a który ma za zadanie wyszukać przyczyny przeciw

uniesieniu zmarłych na ołtarze. Powiedział, że nagle okazało się, że Pan Przewodniczący wie

o faktach z życia Czesława Rozmusa, o których sam radny Starzec nie miał pojęcia. Podkreślił, że on sam plotkami się nie zajmuje. Dodał, że na posiedzeniu dowiedziano się również o tym, że rodzina jest stanowczo przeciwna, co chyba nie do końca jest zgodne z prawdą oraz o tym, że Pan Przewodniczący konsultował wniosek z Prezesem Śląskiego Związku Piłki Nożnej, który to, według słów Pana Przewodniczącego, wyraził zdziwienie. Okazało się, że jest cała lista osób, którym to by się bardziej należało. Radny Starzec powiedział, że tego nie neguje i nie odbiera zasług związanych z działalnością klubu „Sokół” Wola. Dodał, że pominięciem stwierdzenia, które padały na komisji, bo powtarzanie ich nie przystoi dla powagi miejsca, w którym się znajdujemy. Wskazał, że jest mu przykro, że złożony wniosek spotkał się z negatywnym odbiorem przez Pana Przewodniczącego. Powiedział, że przypuszcza, że przy odrobinie życzliwości ze strony Pana Przewodniczącego, lub gdyby ten wniosek zgłosił kto inny, podejście byłoby zupełnie inne. Prosił, by zrozumieć, że wniosek dotyczył tylko i wyłącznie trybuny, a nie całego stadionu. Wskazał na patową sytuację – z jednej strony wniosek został przyjęty 13 głosami „za”, a z drugiej strony jest głosowanie, które odbyło się na komisji, w zasadzie bez rozstrzygnięcia – 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, 2 wstrzymujące się”. Zapytał co dalej, czy chciałby się wypowiedzieć Pan Mecenass. Powiedział, że czeka na dalsze rozwiązania związane z wnioskiem.

Przewodniczący Rady zapytał, czy to On prowadził tą komisję.

Radny Janusz Starzec powiedział, że to nie Przewodniczący prowadził tą komisję.

Przewodniczący rady powiedział, że doskonale wie, jakie na komisji było głosowanie i jakie należy podjąć kroki. Wskazał, by poczekać na Przewodniczącego Komisji Łukasza Banasia i zobaczyć, jak się do tego ustosunkuje. Nawiązał do słów o plotkach. Wskazał na połączenie z mieszkańcami i zapytał, czy radny Starzec chce go o coś oczernić, obrazić go, że zajmuje się takimi rzeczami, i do czego radny zmierza. Powiedział, że cieszy się, że mieszkańcy będą słyszeć słowa, że nie znał Pana Czesława Rozmusa. Wskazał, że radny Starzec nie ma pojęcia, jak znał Pana Rozmusa. Ponadto nawiązał do słów o Prezesie ŚZPN. Powiedział, że można to bardzo szybko zweryfikować. Dodał, że będzie w przyszłości możliwość spotkania z Prezesem ŚZPN. Jest to mieszkaniec Gminy, wieloletni Prezes „Sokoła” Wola. Wskazał, że radny Starzec mówi nieprawdę, ma to wysrane z palca. Powiedział, by radny zastanowił się, to co mówi jest ośmieszające, radny się błądzi. Wskazał na słowa o podejściu. Zapytał radnego, o jakim podejściu mówi. Powiedział, że ten temat rozwiąże w odpowiednim momencie. Wskazał, że nie prowadził komisji, tylko w niej uczestniczył. Nawiązał do słów radnego Starca o Prezesie „Sokoła” i kosiarce. Zapytał, dlaczego Prezes na posiedzeniu Komisji Kultury i Sportu, nie może zapytać o rzeczy, które go interesują, które mu przeszkadzają. Na jakiej innej komisji ma się wypowiedzieć. Zapytał, czy trzeba stworzyć inną komisję dla Pana radnego Starca. Poprosił radnego, by się nad tym głęboko zastanowił, bo powiedział wielką nieprawdę i jest to farsa. Powiedział, że pomału będzie kończyć.

Pan Wójt powiedział, że miał okazję uczestniczyć w tej komisji. Wskazał, że radny Starzec ma rację, że wniosek został przyjęty przez większość Rady, ale tylko w tym zakresie, aby dalsze rozważanie nad tym tematem skierować do Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży. Powiedział, że spotkanie komisji branżowej trzeba podzielić na dwa obszary. Pierwszy, to temat koszenia

trawy przez Pana Prezesa. Dodał, że ma wrażenie, że uczestniczyli w dwóch różnych komisjach. Prezes „Sokoła” powiedział w sposób jednoznaczny, definitywny, że zarówno on, jak i cały Zarząd „Sokoła” wyraża jednoznaczny sprzeciw tego rodzaju nazwy trybuny. Swoje stanowisko argumentował. Komisja przebiegała inaczej, niż radny próbował to przedstawić. Przewodniczący Rady wskazał, że protokół z tego posiedzenia komisji na pewno do radnych trafił, można się z nim było zapoznać. Dodał, że nie ma zamiaru wracać do tego tematu, bo są to niepotrzebne, śmieszne przepychanki, nie wiadomo z czego idące.

Radny Janusz Starzec powiedział, że emocje Pana Przewodniczącego są niepotrzebne. Wskazał, że powiedział, że nie Przewodniczący, a on sam, z natury, nie zajmuje się plotkami, niesprawdzonymi informacjami. W kwestii wniosku powiedział, że był przyjęty, jako nadanie, a potem padło stwierdzenie, że dalszą pracą zajmie się stosowna komisja. Wskazał na sytuację, kiedy został przyjęty wniosek, który nie został odrzucony bądź przyjęty na Komisji KSiM, dlatego zapytał o dalsze postępowanie – bez żadnych podtekstów, domysłów ze strony Pana Przewodniczącego. Dodał, że Przewodniczący może zwołać wspólne posiedzenie. Jeżeli wniosek zostanie odrzucony większością, to radny zaakceptuje to stanowisko.

Przewodniczący rady wskazał na dosyć dobitne wnioski radnego Starca.

Radny Henryk Rozmus **wniósł, by Komisja Kultury, Sportu i Młodzieży, spotkała się jeszcze raz w sprawie nadania trybunie LKS „Sokół” Wola imienia Czesława Rozmusa.**

Powiedział, że ubolewa, że nie mógł być na tej komisji. Wskazał na stwierdzenie, że Zarząd „Sokoła” jest przeciwny. Powiedział, że rozmawiał z członkami Zarządu, zaraz po sesji mówił o tym wniosku. Wskazał, że byli oni z tego bardzo zadowoleni. Dodał, że niezadowolony jest może Pan Prezes, ale gdy Pan Rozmus prowadził każdego roku Turniej Dzikich Drużyn, to Pan Prezes „nawet palcem tam nie kiwnął”. Na 60-lecie LKS-u Pan Czesław wykonał ładne gazetki – zdjęcia, wspomnienia. Wszyscy, którzy przyjeżdżali z innych drużyn je chwalili i pytali, kto je zrobił. Dodał, że Pan Prezes je ściągnął i nikt nie wie, gdzie są położone. Wskazał, że Prezes jest tylko zarządzającym obiektem, a to nie jest jego obiekt. Radny Rozmus powiedział, że rozmawiał z kibicami, którzy powiedzieli, że nadanie imienia należy się Panu Czesławowi. Dodał, że nie chciałby nikomu uwłaczać na honorze, ani Panu Czesławowi, ani tym kandydatom, którzy mieli być lepsi na jego miejsce. Ponowił swój wniosek. Wskazał, by ponownie przedyskutować ten temat w mniejszym gronie.

Przewodniczący Rady wskazał, że Pan Prezes nie wypowiadał się imiennie, przedstawił stanowisko całego Zarządu. Co do kibiców, zdania są podzielone. Powiedział, że nie widzi najmniejszego problemu, by komisję w tej sprawie zebrać jeszcze raz.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

ponownego zwołania posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży w sprawie nadania trybunie LKS „Sokół” Wola imienia Czesława Rozmusa

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Piotr Biskant, Marek Gruszka, Mateusz Moczulski, Tomasz Nycz, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Zofia Białoń, Andrzej Painta, Adam Wojtala

PRZECIW (2)

Andrzej Kempny, Jan Nowak

BRAK GŁOSU (1)

Michał Przewoźnik

NIEOBECNI (2)

Łukasz Banaś, Józefa Waliczek

Przewodniczący Rady przekazał informację od Pana Wiceprezesa Henryka Utraty oraz Pana Prezesa Andrzej Mańki dla radnego Henryku Rozmusa, który zgłaszał kwestie przystanków i koszenia, że temat został załatwiony. Ponadto odczytał informację w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Treść informacji stanowi **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

**10. Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Gminy.**

W związku z brakiem dalszych pytań oraz wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady o godz. 20:02. Kolejny termin sesji wyznaczył na dzień 24 listopada b.r.

Przewodniczący  
Rady Gminy Miedźna

Andrzej Kempny

Przygotowała: Anna Urbańczyk

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl