

Rada Gminy Miedzna

Sesje Rady Gminy

Protokół nr LI/2022

Obrady rozpoczęto 20 września 2022 r. o godz. 15:00, a zakończono o godz. 17:36 tego samego dnia. Odbyły się w sali konferencyjnej w budynku administracyjnym Urzędu Gminy Miedzna. W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Łukasz Banaś
2. Zofia Białoń
3. Piotr Biskant
4. Marek Gruszka
5. Andrzej Kempny
6. Mateusz Moczulski
7. Jan Nowak
8. ~~Tomasz Nycz~~
9. Andrzej Painta
10. Michał Przewoźnik (od 15:15 do 17:20)
11. Henryk Rozmus (do 17:00)
12. Janusz Starzec
13. Józefa Waliczek
14. Adam Wojtala
15. Mariusz Wojtala

Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 1b obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

1. Otwarcie LI sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny, który na podstawie listy obecności stwierdził, że 13 z 15 radnych jest obecnych. W obradach uczestniczył również Wójt Gminy Miedzna Jan Słoninka, Wice Wójt Gminy Renata Łuniewska, Skarbnik Gminy Ewa Ligenza, radca prawny Tomasz Brylski oraz sołtys Wola I Andrzej Nelec.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności.

Wyniki głosowania

OBECNY: 13, NIEOBECNY: 2

Wyniki imienne:

OBECNY (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz

Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek,
Adam Wojtala, Mariusz Wojtala
NIEOBECNY (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. Ustalenie porządku obrad LI sesji.

1. Otwarcie LI sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad LI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z sesji LI z dnia 9 sierpnia 2022 r.
4. Omówienie i podjęcie uchwał:
 - a) Projekt A/51 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 – 2030;
 - b) Projekt B/51 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022;
 - c) Projekt C/51 w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej wprowadzenia, określenia zasad ustalania, wysokości stawek oraz terminu płatności opłaty targowej na terenie Gminy Miedźna;
 - d) Projekt D/51 w sprawie poboru podatków w drodze inkasa;
 - e) Projekt E/51 w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie uchwały przez zgromadzenie wspólników spółki Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.;
 - f) Projekt F/51 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Pszczyńskiego nieruchomości stanowiących własność Gminy Miedźna;
 - g) Projekt G/51 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Stanisława Hadyny we Frydku;
 - h) Projekt H/51 w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego przez Radę Gminy Miedźna w uchwale nr XXXVI/281/2021 z dnia 28 lipca 2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Miedźna;
 - i) Projekt I/51 w sprawie rozpatrzenia petycji;
 - j) Projekt J/51 w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru realizacji inwestycji polegającej na montażu progów zwalniających (wyspowych) w ciągu DP 4137S tj. ul. Górnośląskiej w Gilowicach na skrzyżowaniu z ul. Korfantego.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad LI sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał o uwagi do porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Painta złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru realizacji inwestycji polegającej na montażu progów zwalniających (wyspowych) w ciągu DP 4137S tj.

ul. Górnośląskiej w Gilowicach na skrzyżowaniu z ul. Korfantego. Dodał, iż taki wniosek pojawił się na ostatnim Wspólnym Posiedzeniu Wszystkich Komisji. Radny Jan Nowak zaznaczył jednak, że Rada Sołecka w Gilowicach wyraziła sprzeciw budowie progów oraz na spotkaniu sołeckim, także 11 głosów było przeciw.

Głosowano wniosek w sprawie:

zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru realizacji inwestycji polegającej na montażu progów zwalniających (wyspowych) w ciągu DP 4137S tj. ul. Górnośląskiej w Gilowicach na skrzyżowaniu z ul. Korfantego - wniosek ze wspólnego posiedzenia wszystkich komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

PRZECIW (1)

Jan Nowak

NIEOBECNI (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

Głosowano w sprawie:

ustalenia porządku obrad LI sesji po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

PRZECIW (1)

Jan Nowak

NIEOBECNI (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

Proponowany porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie LI sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad LI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z sesji LI z dnia 9 sierpnia 2022 r.
4. Omówienie i podjęcie uchwał:

a) Projekt A/51 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 – 2030;

- b) Projekt B/51 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022;
 - c) Projekt C/51 w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej wprowadzenia, określenia zasad ustalania, wysokości stawek oraz terminu płatności opłaty targowej na terenie Gminy Miedźna;
 - d) Projekt D/51 w sprawie poboru podatków w drodze inkasa;
 - e) Projekt E/51 w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie uchwały przez zgromadzenie wspólników spółki Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.;
 - f) Projekt F/51 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Pszczyńskiego nieruchomości stanowiących własność Gminy Miedźna;
 - g) Projekt G/51 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Stanisława Hadyny we Frydku;
 - h) Projekt H/51 w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego przez Radę Gminy Miedźna w uchwale nr XXXVI/281/2021 z dnia 28 lipca 2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Miedźna;
 - i) Projekt I/51 w sprawie rozpatrzenia petycji.
 - ~~j) Projekt J/51 w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru realizacji inwestycji polegającej na montażu progów zwalniających (wyspowych) w ciągu DP 4137S tj. ul. Górnośląskiej w Gilowicach na skrzyżowaniu z ul. Korfantego.~~
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad LI sesji Rady Gminy.

3. Przyjęcie protokołu z sesji L z dnia 9 sierpnia 2022 r.

Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu bez odczytywania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z sesji LI z dnia 9 sierpnia 2022 r. bez odczytywania.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

4. Omówienie i podjęcie uchwał:

a) Projekt A/51 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia

21 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 – 2030;

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o zabranie głosu Panią Skarbnik.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że przedstawiony projekt jest z autopoprawkami. 15 września 2022 r. nastąpiła konieczność wprowadzenia do budżetu środków-dotacji z budżetu państwa oraz środków na pomoc Ukrainie, jest to kwota 28 tys. zł. Te dane muszą mieć odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej po stronie dochodów i wydatków. Uwzględniła ona zmiany w przedsięwzięciach unijnych dwóch bieżących: ASPE i Giganci Edukacji. Są też zmiany w przedsięwzięciach majątkowych- modernizacja oczyszczalni ścieków, środki na utworzenie świetlicy, przesunięcie środków z roku 2022 na 2023 na zapłatę dla SP Góra. Dodatkowo pojawiły się dwa projekty przedsięwzięć: przebudowa ul. Dębowej w Miedźnej, budowa boiska w Gilowicach, nowe zadanie modernizacja Domu Socjalnego w Górze- fundusze z Polskiego Ładu-okres realizacji 2023 r. do 2024 r. Przewodniczący Rady Gminy zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem wskazał na przystąpienie do głosowania nad omówionym projektem.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLI/308/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2022 – 2030 z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LI/357/2022 stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

b) Projekt B/51 w sprawie zmiany uchwały nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022;

Pani Skarbnik zabrała głos. Wyjaśniła, że autopoprawka dotyczy paragrafu 9, gdzie budżet w zakresie dochodów i wydatków zwiększył się o wcześniej wspomniane 28 tys. zł. Pojawił się także nowy załącznik numer 6, dotyczy on zmiany funduszu sołectkiego, ponieważ wpłynął wniosek sołectwa Miedźna o zmianę zadania. Pierwotnie miały być zakupione mundury galowe dla strażaków z OSP Miedźna, lecz nastąpiła zmiana i zamiast tego będzie zakup garażu blaszanego. Tego dotyczy autopoprawka. Jeśli chodzi o samą uchwałę, jest kilka zmian. Mianowicie wprowadzane są do budżetu pieniądze ponad 200 tys. zł- subwencje- wynagrodzenia dla nauczycieli specjalistów i koszty mediów. Oprócz tego wprowadzane

są ponadplanowe dochody z odsetek na rachunku lokat i opłaty eksploatacyjnej, wprowadzane są środki z funduszu COVID na dodatki węglowe i nagroda dla gminy za aktywny udział w programie „Czyste powietrze”. Po stronie wydatkowej uwzględnione jest wniesienie wkładów spółki komunalnej, dotacje dla powiatu na dokumentację ulicy Pszczyńskiej w Woli, dodatkowe środki na świetlicę socjoterapeutyczną, świadczenia żłobkowe oraz na wybrukowanie altany w Gilowicach. Do tego dochodzą korekty między działami i korekty dot. zmiany klasyfikacji budżetowej.

W związku z brakiem uwag do uchwały przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLI/309/2021 Rady Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2022 z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LI/358/2022 stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

c) Projekt C/51 w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej wprowadzenia, określenia zasad ustalania, wysokości stawek oraz terminu płatności opłaty targowej na terenie Gminy Miedźna;

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż zostało wszystko wyjaśnione wcześniej.

Z uwagi na brak wątpliwości rozpoczęto głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej wprowadzenia, określenia zasad ustalania, wysokości stawek oraz terminu płatności opłaty targowej na terenie Gminy Miedźna;

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LI/359/2022 stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

d) Projekt D/51 w sprawie poboru podatków w drodze inkasa;

Przewodniczący Rady Gminy zaznaczył, że temat był także już omawiany. W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie poboru podatków w drodze inkasa;

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr XLVIII/360/2022 stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

e) Projekt E/51 w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie uchwały przez zgromadzenie wspólników spółki Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.;

Przewodniczący Rady Gminy podkreślił, że na ostatnim Wspólnym Posiedzeniu Wszystkich Komisji temat został opracowany. Nie zgłoszono żadnych uwag, zatem przeprowadzono głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie uchwały przez zgromadzenie wspólników spółki Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.;

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (2)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LI/361/2022 stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

f) Projekt F/51 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Pszczyńskiego nieruchomości stanowiących własność Gminy Miedźna;

Przewodniczący Rady Gminy poinformował o dołączeniu Radnego Michała Przewoźnika do obrad. W związku z tym Przewodniczący wskazał na sprawdzenie kworum. Od tego momentu w obradach uczestniczyło 14 radnych.

W związku z brakiem uwag do projektu, który był wcześniej już rozpatrywany, zaczęło się głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Pszczyńskiego nieruchomości stanowiących własność Gminy Miedźna;

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Tomasz Nycz

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LI/362/2022 stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

g) Projekt G/51 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły

Podstawowej im. Stanisława Hadyny we Frydku;

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Painta przeczytał krótkie uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Mariusz Wojtala powiedział, iż jest zdziwiony takowym uzasadnieniem. W jego opinii skarga została potraktowana nie w taki sposób, w jaki miała być. Radny na posiedzeniu Komisji Oświaty poprosił o zbadanie sprawy i zorientowanie się jak wygląda sytuacja w innych placówkach w Gminie Miedźna. Zdaniem Radnego dziwnym jest fakt, że niektóre placówki wypłacają świadczenia emerytom, a niektóre ich wykluczają. Jest to nielogiczne, że regulamin został tak ustanowiony w SP Frydek. Radny Wojtala opowiedział o osobistym doświadczeniu. Składał on wniosek o świadczenia w imieniu emeryta w sekretariacie szkoły, o której mowa. Nie przedstawiono mu wówczas regulaminu, nie został poinformowany o zmianach w nim zaistniałych. Na korytarzu doszło do spotkania z Panią Dyrektorem Drabek, podczas konwersacji Radny powiedział, że składa wniosek o świadczenie „wczas pod gruszą” dla emeryta, jednakże Pani Dyrektor zbyła to milczeniem. Zdaniem Radnego w postępowaniu Pani Dyrektor Drabek było coś nie tak, skoro emeryci posunęli się do napisania skargi. Zazwyczaj takie sprawy są załatwiane wewnątrz placówki. Ponadto, zgodnie z prawem, Pani Dyrektor nie musiała powoływać przedstawiciela emerytów, ale mogła to zrobić, czego nie zrobiła. Trzeba się zastanowić czy taka postawa jest właściwa.

Radny Andrzej Painta stwierdził, iż szkoda że Radnego Wojtali nie było na obradach komisji, gdy rozpatrywano ową skargę. Dodał, iż sam jest w stanie udzielić odpowiedzi, jeśli są jakieś wątpliwości, to zachęca do przeczytania protokołu. Nie było porównywania regulaminów ZFŚS placówek oświatowych, ponieważ nie to stanowiło przedmiotu skargi. Każda placówka ma inny regulamin.

Radny Mariusz Wojtala odpowiedział, iż zapoznał się z protokołem, który jego zdaniem jest kuriozalny. Zastanawia go fakt, jak prawnicy obecni na sali, dopuścili do uznania regulaminu za dokument niejawnny. Taki dokument powinien być jak najbardziej jawny, a przeciwne wpisy znajdują się w protokole.

Radny Michał Przewoźnik przedstawił, jak wyglądała ostatnia komisja obradująca na ten temat. Wyjaśnił, iż nie było porównywania regulaminów, różnią się one, co jest też udokumentowane w protokole. Zdaniem Radnego jest to dziwne i prowadzona była z tego względu dyskusja z Panią Dyrektorem Oświaty i z Panem Wójtem. Argumenty tam przedstawione pokrywają się z prawem, ponieważ prawo nie nakazuje, by te regulaminy były we wszystkich placówkach jednolite. Prawdopodobnie zarzewiem konfliktu było zabranie świadczeń „wczas pod gruszą” emerytowanym pracownikom. Natomiast tego, że Radnemu Wojtali nie udzielono informacji w sprawie zmiany regulaminu, komisja nie jest w stanie zweryfikować. Na posiedzeniu była obecna Pani Dyrektorka, która przedstawiła dane dotyczące przyjmowanych wniosków i ich rozpatrywania, zaznaczyła również że informacje były zawsze udzielane osobom, które o nie prosiły. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji bazowała na jej wyjaśnieniach, stąd też takie uzasadnienie do uchwały.

Radny Andrzej Painta stwierdził, iż jego zdaniem organem, który czuwa nad regulaminem powinny być Związki Zawodowe, których zabrakło w tej placówce. A zabrakło, nie przez Panią Dyrektorkę, ale przez niedopełnienie obowiązków przez owe organizacje. Trudno jednoosobowemu pracodawcy się nad tym pochylać.

Radna Józefa Waliczek dodała, że Komisja Oświaty prowadziła na ten temat rozmowy i ustalono, że należy się spotkać z wszystkimi dyrektorami placówek oświatowych. Komisja będzie chciała wnioskować o ujednoczenie, nie będzie nic jednak narzucać. Posiedzenie odbędzie się 26 września o 14:30.

Radny Mariusz Wojtala uznał, że najlepszym podsumowaniem całej sytuacji jest fakt, że Pani Dyrektorka Drabek nie startowała do konkursu na nową kadencję.

Pan Wójt stanowczo zaznaczył, że tych dwóch obszarów nie wolno mieszać. Pani Dyrektorka miała prawo uchwalić taki regulamin i jest on zgodny z przepisami prawa. Stwierdzenie Radnego Mariusza Wojtali jest bardzo niestosowne, ponieważ każdy ma prawo startować w konkursie, bądź też nie.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i rozpoczęło głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Stanisława Hadyny we Frydku;

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Adam Wojtala

PRZECIW (1)

Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Michał Przewoźnik, Janusz Starzec, Józefa Waliczek

NIEOBECNI (1)

Tomasz Nycz

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LI/363/2022 stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

h) Projekt H/51 w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego przez Radę Gminy Miedźna w uchwale nr XXXVI/281/2021 z dnia 28 lipca 2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Miedźna;

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Painta przedstawił jaką opinię wyraziła komisja na posiedzeniu. Uznano, że skarga z zeszłego roku została powielona, dlatego też stanowisko wtedy wyrażone zostało podtrzymane.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem zaczęto głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska wyrażonego przez Radę Gminy Miedźna w uchwale nr XXXVI/281/2021 z dnia 28 lipca 2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Miedźna;.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Banaś

NIEOBECNI (1)

Tomasz Nycz

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LI/364/2022 stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

i) Projekt I/51 w sprawie rozpatrzenia petycji;

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Painta wyjaśnił, że zdaniem komisji wniosek o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy winien być inicjatywą oddolną od dzieci i młodzieży. Jeśli taka koncepcja zostanie przedstawiona, wówczas zostaną podjęte działania w kierunku utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję, jednakże z uwagi na brak zapytań, rozpoczęto głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji;

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Tomasz Nycz

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Podjęta Uchwała Nr LI/365/2022 stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Brak.

6. Informacja Wójta Gminy z prowadzonych prac oraz realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Miedźna.

Informacja z działalności Wójta Gminy Miedźna stanowi **załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

7. Wolne wnioski i zapytania.

Radny Marek Gruszka oznajmił, iż ostatnio oglądając wpis na portalu Gminy Miedźna odnoszący się do remontu Gminnego Ośrodka Kultury zobaczył komentarz dotyczący transportu w naszej gminie. Radny zapytał, czy są już jakieś informacje, ponieważ było uzgadniane, że po miesiącu będą analizy.

Pan Wójt odpowiedział, że żadna informacja nie dotarła do niego. Na bieżąco jest to wszystko udoskonalane. Jeżeli coś się nie sprawdza po ustaleniach, to od razu jest to korygowane. Był taki przypadek raz w miejscowości Pszczyna, który dotyczył dojazdu dzieci z Góry do Pszczyny. Zostało to już zweryfikowane, zmienione i tam nie ma żadnego problemu. Dodał, iż z innych miejscowości takie sytuacje nie były zgłaszane. Przewoźnicy zmienili transport, a dokładniej środki transportu z mniejszych na większe. Problem, tak jak było mówione na komisji, jest złożony pod wieloma względami, czasami trzeba poczekać pół godziny na jakiś autobus, to robi się z tego problem. W dużych miastach czeka się też długo na komunikację, w godzinach szczytowych też się jeździ w ścisku.

Radny Łukasz Banaś powiedział, iż doszły do niego informacje, że problem z transportem nadal jest. Były przypadki, że te busy były w dalszym ciągu przepełnione. Radny poinformował mieszkańców, że miała miejsce komisja branżowa z Komisją Oświaty, temat był poruszony i ustalono miesiąc na obserwację, bo przewoźnicy zobowiązali się do polepszenia warunków dla mieszkańców.

Radny Janusz Starzec na początku wypowiedzi zaznaczył, że nie chce być wiązany w żaden sposób z wpisami pojawiającymi się na Facebook-u. Przedstawił informacje z pierwszej ręki:

bus 6:50 i 8:05 w kierunku Tychów jeździ wypchany po brzegi. Obaj synowie Radnego dojeżdżają do szkoły w Tychach, także to jest wiarygodna informacja odnośnie tych dwóch kursów rano. Dodatkowo Radny odniósł się do innego tematu, mianowicie do wniosku z Komisji Kultury, Sportu i Młodzieży z dnia 24 czerwca. Dotyczył on rozpatrzenia możliwości przystąpienia Gminy Miedźna do programu Karty Dużej Rodziny w zakresie wszystkich gminnych atrakcji. Wniosek został ponowiony na sesji 29 czerwca. Został doprecyzowany na sesji czerwcowej, gdzie dotyczył on rozpatrzenia możliwości przystąpienia Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miedźnej do programu Dużej Rodziny. Odpowiedź była skierowana 19 września do członków komisji. Radny przeczytał treść pisma: „Odpowiadając na Państwa wniosek dotyczący rozpatrzenia możliwości przystąpienia przez Gminę Miedźna do programu Karty Dużej Rodziny w zakresie wszystkich gminnych atrakcji informuję, że każda gmina, instytucja, firma może zostać partnerem tego programu. Partner przyznaje uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 roku o Karcie Dużej Rodziny. Przyznanie uprawnień członków tych rodzin odbywa się na koszt i w ramach środków własnych partnera. W Gminie Miedźna wydano dotychczas 2833 Karty Dużej Rodziny. W przypadku, gdy gmina przystąpi do programu, zostanie partnerem, wówczas będzie zobowiązana do ponoszenia wszelkich kosztów w ramach własnych środków.” Wszystkie kwestie zawarte w tym piśmie były oczywiste i nie wpłynęła żadna nowa informacja czy też decyzja. Radny zadecydował, że ponowi wniosek i poprosił o jego przegłosowanie. Wskazał, że 14 września odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Sportu, na której procedowano zmianę cennika usług na basenie. Wszystkie aspekty ekonomiczne przedstawione przez Pana Kierownika były logiczne. Radny Starzec był przeciwny podwyżce z tego względu, iż czekał dwa i pół miesiąca na jakąkolwiek informację dotyczącą wniosku z czerwca. Koincydencja zdarzeń przy odpowiedzi na to pismo, które zostało przedstawione Panu Wójtowi 11 września wpłynęło do rady 16, gdzie komisja odbyła się 14. Radny przedstawił treść swojego wniosku z uzasadnieniem. Wniosek będzie dotyczył zobowiązania Pana Wójta/ kierownika Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji do przystąpienia Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji do programu Karty Dużej Rodziny. Wysokość upustu dla posiadaczy Karty Dużej Rodziny powinna wynosić 20% od kwoty za usługi obowiązujące w aktualnym cenniku usług na basenie. Radny opowiedział, iż zadał sobie niewielki trud- wykonał dwa telefony do Związku Dużych Rodzin Trzy Plus. Jest cała lista negocjatorów działających na terenie poszczególnych województw. Uzyskał sporo informacji i praktycznych uwag, między innymi żeby nie korzystać profilu elektronicznego, bo taką umowę można zawrzeć w kontakcie mailowym. Te obniżki bardziej wygodne dla gminy są wtedy kiedy są procentowe. Bo przy zmianie cenników jeżeli była kwotowa podana taka wysokość to musiał być sporządzony aneks do umowy. Kolejny telefon wykonany przez Radnego był do Aquaparku na terenie Województwa Śląskiego. Uzyskał informacje iż tam korzystają z programu Karty Dużej Rodziny, gdzie jest upust 20% oraz mają wewnętrzne miejskie karty, gdzie upust jest 50% dla mieszkańców, jednak ta opcja w Gminie Miedźna może nie być dobra. Tak jak było powiedziane na komisji nie można tego komplikować, wystarczyłby dla naszych mieszkańców - Rodzin Trzy Plus ogólnopolski program, który dotyczy w zasadzie nie

tylko mieszkańców, bo każdego uczestnika czy posiadacza Karty Dużej Rodziny korzystającego z usług basenu. Tutaj jest mowa o środkach własnych gminy czy jednostki jak najbardziej, jednak nie ma żadnego raportowania w tym temacie, bo obniżka wynika wprost z cennika, który w tym przypadku też jest uchwalony od 17 września, gdzie jest przyjętych wiele zniżek dla seniorów, dla rodzin, bilet ulgowy dla dzieci. I tam do tego jest program Dużej Rodziny, czyli w zasadzie bez kosztowo mówiąc wprost. Bo gmina nie dokłada do tego środków wprost, nie pójdą za tym środki żadne ze środków gminnych. Ta usługa wprowadzona na terenie tego Aquaparku spowodowała znaczny wzrost zainteresowania tym obiektem. Ludzie zaczęli częściej korzystać z tego basenu, co w przypadku basenu na Woli równie by się przełożyło na wzrost przychodów. Obecnie jest 13,50 zł w cenniku, gdzie 20% upustu by wynosiło około 2,70 zł, czyli osoba korzystająca i posiadająca kartę, zostawia część tych środków u nas. W trakcie komisji było wyliczenie, że jest prawie 3000 kart wydanych w Gminie Miedźna. Nie zakłada się sytuacji, że nagle szturmem 3000 mieszkańców gminy ruszy na basen, bo zostanie wprowadzony taki program. Zdaniem Radnego idea programu wpisuje się w działania prospołeczne dla mieszkańców Gminy Miedźna. Z jednej strony podwyższany jest cennik usług na basenie z drugiej jest to ukłon w stronę mieszkańców. Licząc prosto jest 2800 kart, czyli można założyć, że około 600 rodzin mogło by z takiego programu skorzystać. Jedyny minus, jaki widział Radny, związany z tym wnioskiem to jest jego autor. Dodał, że jeśli ma to ułatwić zaakceptowanie tego wniosku jest w stanie się zrzec jego autorstwa. W kwestii promocji na stronie czy na Facebooku gminnym może być zwyczajowo przyjęta formuła, że autorem projektu jest Przewodniczący Rady Gminy wraz z radnymi.

Pan Wójt zapytał, kto tą różnicę 20% wyrównuje. Jeżeli będą mieszkańcy z Karty Dużej Rodziny mieli zniżkę 20% to kto tą różnicę wyrówna pomiędzy biletem normalnym, a zniżkowym.

Radny Janusz Starzec odpowiedział, że ta kwestia nie była poruszona. Jeżeli wszystkie te koszty związane z ulgami w cenniku ponosi gmina, to w tym wypadku też będzie to gmina. Dlatego też, Radny poprosił żeby rozeznac ten temat, a nie cytować zdania z ustawy, do których można bardzo prosto dotrzeć.

Pan Wójt zaznaczył, że Karta Dużej Rodziny istnieje już od roku 2014, więc niezrozumiałe jest poruszanie tego tematu teraz. Dodał, iż zrobił bardzo duże rozeznanie w tej kwestii i tak czy inaczej będzie to kolejne obciążenie budżetu gminy. Przychodzą bardzo trudne czasy w związku z tym ten wniosek można odłożyć na lepsze czasy. Poprosił także o nie robienie insynuacji, ponieważ bez względu na to kto jest autorem owego wniosku, stosunek do niego jest pozytywny, aczkolwiek nie jest to dobry moment na wprowadzanie tego. Gmina już dokłada do basenu, do jego funkcjonowania ponad 2 mln złotych. Będą to kolejne kwoty, które będzie trzeba dokładać. Dzieci i seniorzy mają zniżki w naszym obiekcie, po drugie prowadzona jest darmowa nauka pływania w szkołach. Idąc dalej w powiecie pszczyńskim tylko jedna gmina korzysta z KDR, a są gminy dużo bogatsze. Celem tej karty jest wspieranie rodzin wielodzietnych, jednakże gmina wspiera na tyle ile może. Budżet przyszłoroczny będzie bardzo ciężki. Idea słuszna, bardzo obiecująca, ale nie na te trudne czasy. Nadal

ciągnąc Pan Wójt powiedział, że Gmina Miedzna finansuje dożywianie dzieci w szkołach i przedszkolach. Od 2019 roku zostało wydane na ten cel 97 238 złotych. Dodatkowo na dofinansowanie żłobkowe od 2019 roku, gdzie nie trzeba, a dopłacane jest do każdego żłobka- wydano 306 350 złotych, gdzie dofinansowanie do żłobka wynosi 500 złotych, a od państwa 400 złotych. Reasumując od roku 2019 gmina przeznaczyła około 2 500 000 złotych na dofinansowanie tego rodzaju działań. Dodatkowo w gminie są najniższe w okolicy opłaty wywozu śmieci.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił, że wniosek jak najbardziej jest słuszny, jednakże Radny Starzec nie powinien sugerować zmiany jego autorstwa. Radny Starzec był przewodniczącym Komisji Kultury i Sportu, więc dlaczego wtedy nie był temat poruszony. Zaznaczył, iż Radny nie ma na to argumentów żadnych. Zapytał Radnego Starca czy ten znalazł źródło finansowania owego pomysłu.

Radny Janusz Starzec odparł, iż takie pytanie właśnie chciał zadać. Zapytał również, czy basen miesięcznie sporządza zestawienia, z których wynika ile osób korzystających z basenu korzysta z danych ulg, czyli bilet rodzinny, bilet ulgowy, czy bilet seniora i na podstawie tego gmina dokłada do basenu czy gmina jako jednostka nadrzędna dokłada do funkcjonowania całego basenu co ma miejsce od jego powstania. Odnosząc się do tego, że był wcześniej przewodniczącym Komisji Kultury i Sportu, odpowiedział, iż wtedy nie myślał o takim pomysle.

Radny Henryk Rozmus wtrącając nie na temat, powiedział, że w jego parafii w sobotę było 150-lecie poświęcenia kościoła. Chciałby podziękować pracownikom GZGK, którzy montowali i demontowali namiot i robili to w warunkach bardzo nieprzyjemnych. Ponadto podziękował sołtysom, którzy użyczyli stołów biesiadnych za darmo.

Przewodniczący Rady Gminy również podziękował Radnemu Rozmusowi za wkład w organizację tego wydarzenia.

Radny Michał Przewoźnik wrócił do tematu KDR. Powiedział, że idea jest świetna w skali całego kraju, takie karty angażują i ułatwiają wykonywanie różnych aktywności na różnych polach. Niepotrzebne emocje się wkradły do tej dyskusji. Argument dlaczego teraz, a nie wcześniej jest nielogiczny. Niepotrzebna dyskusja przysłoniła idee całego wniosku. Niestety nie wiadomo tak naprawdę jakie to są koszty. Może gmina jest w stanie to jakoś oszacować albo przeprowadzić pewne symulacje, ponieważ pomysł jest naprawdę warty zainteresowania. Radny całkowicie się zgadza, że wspierane są dzieci, młodzież w szkołach, wspieramy też seniorów, jednakże zostaje luka. Są tacy ludzie w wieku produkcyjnym, to są rodzice małych dzieci czy w wieku szkolnym, którzy jeszcze się nie zaliczają do seniorów, nie zaliczają się już do młodzieży szkolnej, bo są po prostu rodzicami dzieci. I te dzieci chodzą na basen, oni by też może chcieli z nimi pójść, jednakże w tych trudnych czasach jest to niemożliwe, bo jeśli trzeba oszczędzać to najłatwiej jest zrezygnować z takich wyjść. Dodał również, że nie sądzi by takie dofinansowania obaliły budżet. Poza tym, skoro gmina ma zrezygnować z uczestnictwa w stowarzyszeniach, to czy możliwe są dodatkowe środki z tego. Natomiast dla rodziny wielodzietnej koszty utrzymania są horrendalne w obecnych czasach. Być może takie działania byłyby wsparciem i paradoksalnie być może zwiększyłyby przychody

na basenie. Radny stwierdził, że może nie odrzucać od razu tego wniosku, jednakże wziąć go pod rozwagę. Można zrobić jakieś analizy, wypracować jakieś rozwiązanie albo jakiś pilotaż. Nie ma zagrożenia by to zrujnowało budżet basenu czy utrzymania tej placówki.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że fajnie byłoby mieć Kartę Dużej Rodziny, jednak jest temat, nad którym trzeba zastanowić się dłużej i popracować nad tym, czy w obecnych czasach są na to pieniądze.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala analizował: jeśli ma Pan Kartę Dużej Rodziny na cenniku, który jest dostępny Duża Rodzina Dwa plus trzy rabat, który gmina udziela na basenie to jest 27% od stawki gdy ktoś idzie osobno. Czyli będąc rodzinie na basenie 27% z trójką dzieci. Jeśli mamy czwórkę dzieci 33% jest ulgi, dodatkowo 5 minut czasu więcej. Czy Karta Dużej Rodziny daje uprawnienia większe niż ponad 30%? Jeśli gmina by nie udzielała takiej zniżki to mógłby taki wniosek zostać przyjęty, jednakże teraz jest to dyskusja bezpodstawna.

Radny Janusz Starzec w odpowiedzi stwierdził, że nie cała rodzina musi w tym samym momencie korzystać basenu. Rodzina, która by w danym momencie chciała skorzystać z biletu rodzinnego miałyby jeszcze 20% zniżki wynikającej z Karty Dużej Rodziny. Przy tym programie nie zwiększą się koszty funkcjonowania basenu. Wręcz można zwiększyć przychody z tytułu korzystania z basenu przez osoby, które taką kartę posiadają. Argumenty o zwiększaniu kosztów funkcjonowania basenu są nietrafione. Podtrzymał swój wniosek i poprosił o jego przegłosowanie.

Pan Wójt uznał, że podniesienie kosztów funkcjonowania, czyli biletów wstępu w chwili obecnej i na siłownię, i na basen, to argument zbiorczy i jest jak najbardziej uzasadniony. Przy obecnych cenach prądu, płacy minimalnej, wody podgrzewanej jest niemożliwe, żeby nie podnieść, chyba że gmina dołoży ogromny wkład. Bo basen jest jednostką organizacyjną gminy i to nie podlega dyskusji. Jeżeli będziemy mieli więcej osób będą przychody większe. To jest logiczne. Natomiast kwestia ile tych osób będzie i jak to się będzie rozkładało. Nie wiadomo, czy basen prowadzi taką statystykę. Natomiast ulgi są w cenniku. Nie do końca dobre jest otworzenie się na inne gminy, ponieważ mieszkańcy z różnych miejscowości przyjeżdżają na basen na Wolę i to spowoduje, że będzie większy tłok czy większe obciążenie basenu. Odnośnie przychodów zrobienia takiej analizy, symulacji jest to niemożliwe. Patrząc logicznie w danym miesiącu będzie 100 osób, a w kolejnym miesiącu będzie 5 osób. Należy pamiętać, że nawet jeśli są te ulgi dla dzieci, dla seniorów i tak dalej, a gmina dokłada całą pulę do funkcjonowania basenu to to co jest dokładane, jest częścią elementu z całego zbioru funkcjonowania basenu. Nie da się tego rozgraniczyć. Każda zniżka, każda zwyżka jest częścią składową tego zbioru. Trzeba zatrudnić panie sprzątające, ratowników. Z ratownikami jest problem, bo za określone pieniądze nie chcą pracować. Dodał, iż pomysł jest jak najbardziej odpowiedni, należy wspierać mieszkańców zawsze niezależnie od złych czy dobrych czasów, ale jeżeli szukane są oszczędności wszędzie w tym trudnym czasie, to należy się dobrze zastanowić. Pan Wójt dodał, iż wyszedł propozycją analizy stowarzyszeń do których należy gmina. Niektóre są już nieaktualne, a składki są nadal odprowadzane, dlatego jest to bezsensowne i da się na tym zaoszczędzić. Należy myśleć, ponieważ budżet gminy jest coraz trudniejszy. W 2015 roku przychody z państwa, z podatku PIT i CIT w zaokrągleniu

prawie 12 000 800 zł w 2015, w 2021 18 000 200 zł, w 2022, czyli w obecnym roku tylko 15 000 200 zł. A na 2023 rok wskazano na Ministerstwo Finansów, że może być niespełna prawie 14 000 000 zł. Podsumował stwierdzeniem, że pomysł jak najbardziej, ale nie na ten czas.

Radny Janusz Starzec zadał pytanie: czy jeśli nie będzie ulg- nie będzie osób korzystających z basenu to czy koszty użytkowania, czy utrzymania basenu wzrosną, czy spadną.

Pan Wójt odrzekł, że jeżeli nie ma ulg to na pewno koszty wzrosną. Jeżeli są ulgi to tylko sumaryczne, czyli 37 plus 20 to koszty wzrosną. Gmina pomaga na tyle ile może. To jest wymierna pomoc już nie tylko dla rodziny wielodzietnej, ale również dla każdego, nawet samotnych mieszkańców. Na koniec wypowiedzi poprosił, o odłożenie tej sprawy w czasie.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż podziela zdanie Pana Wójta.

Radny Andrzej Painta uznał, że wniosek jest jak najbardziej słuszny, jednakże przez wzgląd na to co się dzieje inne gminy myślą o wyłączeniu z użytku takich placówek. Jeżeli zostaną wskazane środki na to, to Radny Painta będzie „za”.

Radny Łukasz Banaś poparł wniosek Radnego Starca. Był omawiany na Komisji Kultury Sportu i Młodzieży na ostatnim posiedzeniu. Odniósł się do tego, że szukane są finanse.

Zaproponował rezygnację z diet Radnych i pensji Pana Wójta, która w zeszłym roku była przegłosowana, np. o 50%. W temacie szukania pieniędzy, Radny złożył wniosek, żeby Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów zajęła się tematem likwidacji zakładu przerobczego na Woli. Dodatkowo Radny chciałby żeby Pani Skarbnik też na przyszłą sesję albo na tą komisję, która będzie zorganizowana zrobiła wykres jakie są przychody ze spółki Górniczej PGG, która jeszcze na Woli jest, a do dwóch lat będzie zlikwidowana. Informację o likwidacji zakładu przerobczego można było wyczytać w niezależnych portalach internetowych i gazetach lokalnych. Dodatkowo chciałby żeby też przedstawiciele spółki PGG czy zakładu przerobczego byli też zaproszeni na to spotkanie. Bo póki jeszcze ten zakład funkcjonuje można coś zrobić. Przerabiany był ten temat kiedyś z Kopalnią Czczcott.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił jeszcze raz o podanie treści wniosku.

Radny Łukasz Banaś odpowiedział, że składa wniosek by odbyła się komisja w temacie planowanej likwidacji zakładu przeróbki na Woli.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala wrócił jeszcze do tematu basenu. Zrobił szybka analizę, z której wynika, że na Woli bilet rodzinny dwa plus trzy 75 minut kosztuje 31,50 zł, Goczałkowice- bilet rodzinny 10 minut krócej 45 zł, czyli praktycznie 50% drożej ten sam skład rodzinny, w Bieruniu jest brak rodzinnych zniżek. Podsumowując, na Woli są najniższe i najbardziej opłacalne i zachęcające ceny dla rodzin.

Pan Wójt, odnośnie zakładu PGG powiedział, iż prowadzone są rozmowy, ponieważ produkcja, która tam się odbywa nie domyka się im finansowo. Wynika to z tego, żeby wyprodukować około 300000/400000 ton eko groszku trzeba transportem kolejowym przetrzeć około 1000000 ton węgla. Różnicę trzeba wywieźć z zakładu. To są potężne koszty transportu. Natomiast, Pan Wójt jest przeciwnikiem likwidowania. Należy pamiętać jednak że spółki kierują się typowym zyskiem bilansem. Pan Wójt podziękował również radzie za

dobrze, konstruktywne rady. Dodał jednakże, że odpowiedzialność za budżet gminy nie spoczywa na Radnych, lecz na Pani Skarbnik i na nim, stąd też prośba o rozwałę.

Radny Łukasz Banaś odparł, że cieszy go fakt iż Pan Wójt rozmawia z PGG, jednakże ma nadzieję, że ten nie będzie miał nic przeciwko żeby spotkanie odbyło się też na Komisji Branżowej.

Radny Janusz Starzec przedstawił treść swojego wniosku.

Radny Łukasz Banaś również przedstawił treść swojego wniosku.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie stwierdzono kworum. 14 radnych było obecnych, przy czym Radna Józefa Waliczek głosowała poprzez podniesienie ręki przez problemy ze sprzętem.

Przewodniczący Rady Gminy rozpoczął głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

zobowiązania Wójta Gminy Miedzna bądź Kierownika GOSiR do przystąpienia do programu Karty Dużej Rodziny - wysokość upustu dla posiadaczy KDR powinna wynosić 20% od kwot za usługi obowiązujące w aktualnym cenniku.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Łukasz Banaś, Piotr Biskant, Michał Przewoźnik, Janusz Starzec, Mariusz Wojtala

PRZECIW (8)

Zofia Białoń, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Adam Wojtala

WSTRZYMUJE SIĘ (1)

Józefa Waliczek- głosowała poprzez podniesienie ręki.

NIEOBECNI (1)

Tomasz Nycz

Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie w temacie wniosku Radnego Łukasza Banasia.

Głosowano wniosek w sprawie:

do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów odnośnie spotkania z przedstawicielami PGG w związku z planowaną likwidacją Zakładu Przeróbki Ekopaliwa.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Łukasz Banaś, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Mariusz Wojtala, Józefa Waliczek- głosowała poprzez podniesienie ręki

PRZECIW (8)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Jan Nowak, Andrzej Painta, Adam Wojtala

NIEOBECNI (1)

Tomasz Nycz

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala zwrócił się z prośbą o skierowanie wniosku, który został odrzucony przez radę do pracy do komisji.

Radny Łukasz Banaś stwierdził, że wkraść się jakiś czeski błąd. Odnosił się do swojego wniosku i do Radnych, którzy byli przeciw. Radny zgłosił temat likwidacji zakładu, bo wiąże się z tym fakt iż automatu jakaś kwota pieniędzy rocznie będzie uciekać. Poprosił o potwierdzenia Panią Skarbnik.

Pani Skarbnik potwierdziła.

Radny Łukasz Banaś kontynuował. Jeśli taki przedsiębiorca znika z terenu naszej gminy to prawdopodobnie do dwóch lat będzie mniej pieniędzy. Czy jest to kwota około 2 mln zł ciężko powiedzieć, dlatego Radny poprosił Panią Skarbnik żeby przygotowała zestawienie jakie to będą kwoty na komisję i na sesję następną, żeby wszystko było wyjaśnione.

Zadziwiająca dla Radnego jest to ile głosów było przeciw. I powrócił pamięcią do czasów likwidacji kopalni Czczott, które pamiętają starsi Radni, były wtedy organizowane spotkania ze specjalistami. Stwierdził, że tamta rada i tamten wójt przynajmniej coś zrobili w związku z likwidacją. Zarzucił Radnym i Panu Wójtowi, że nie troszczą się o finanse gminy.

Pan Wójt powracając do tematu wniosku Radnego Starca, podziękował Radnym, że zagłosowali tak, a nie inaczej, jednakże poprosił o nie odrzucanie całkowicie owego wniosku, tylko o poruszenie tego tematu jeszcze na komisji.

Głos zabrał mieszkaniec gminy, który chciał zrobić małe sprostowanie. Opowiedział o tym jak spędził 14 dni na dole, gdy przedłużano żywotność kopalni Czczott o 3 lata. Nie przypominał sobie by jakiś Radny wtedy odwiedził kopalnię. W odwiedzinach przyszedł tylko ksiądz, który odprawił mszę i porozmawiał z górnikami. Żaden radny nie był zainteresowany przedłużeniem kopalni Czczott. Mieszkaniec ciągnął dalej swój wywód, w którym zgłosił uwagi do pracy Pana Wójta. Zakwestionował stwierdzenie, że Pan Wójt szuka pieniędzy i dodał, że „nie musi on o wszystkim wiedzieć, bo służby mu wszystko podpowiadają”. Kolejna uwaga dotyczyła słów, iż Pan Wójt jest dla ludzi. Mieszkaniec przytoczył przykład, kiedy to 20 stycznia jego żona złożyła wniosek, w imieniu jego syna, ponieważ jest jego pełnomocnikiem, o zapłacenie za jeden miesiąc podatku od nieruchomości. Syn chciał sprzedać ten dom, ale warunkiem było, że musi zapłacić za jeden miesiąc ten podatek od nieruchomości. Ciągnąc dalej opowiedział o wizycie u Pani Zofii Białoń, która pomogła mu przy załatwianiu pomocy dla niepełnosprawnych. Radna wszystko mu wytłumaczyła, ponadto wypisała wniosek, ponieważ mieszkaniec nie był w stanie przez brak okularów. Wniosek został rozpatrzony bardzo szybko. W sytuacji Pana Wójta tego nie było choć jego służby rzekomo bardzo dobrze działają. Mieszkaniec był w powiecie załatwiać gaz, na odpowiedź miał czekać 30 dni, jednakże udało się to załatwić już na drugi dzień. Stwierdził, że w urzędzie jest coś nie tak skoro odpowiedź i pozwolenie na wpłacenie tego podatku - 23 złote, przyszła 20 marca. Na dodatek list przyszedł listem poleconym, co oznacza wydatek dla gminy. Kolejną sprawą jaką

mieszkaniec poruszył jest GZGK. Powiedział, że jechał kiedyś przez Miedzną i zauważył, że leje się woda. Od razu powiadomił GZGK, przy czym Pani która odebrała telefon, nie wiedziała o jakim miejscu jest mowa. Kolejna Pani, która rozmawiała z mieszkańcem przez telefon, powiedziała że bez sensu jest tłumaczenie jej tego jak tam dojechać, ponieważ ona nie jest stąd i się rozłączyła. Mieszkaniec zadzwonił do Radnego Banasia, ponieważ na ulicy Dębowej też się leje woda. Starszy mieszkaniec gminy utknął w polu kombajnem, na pomoc przyjechały dwa ciągniki rolnicze, które go wyciągnęły. Za 20 minut mieli przyjechać obserwatorzy. Dostali informację, że tam ścieki płyną. A na ulicy Dębowej nie ma ścieków we Frydku. Tam się lała woda. Służby Pana Wójta zrobiły to na drugi dzień. Zostało to miejsce wyrównane koparką i ogrodzone, jednakże wszystko upadło. Ponadto Mieszkaniec zarzucił Przewodniczącemu Rady Gminy, że nie daje szansy wypowiedania się gościom obecnym na sesji.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, że mieszkaniec nie ma racji, ponieważ zawsze jest udzielany głos, na koniec posiedzenia, jednak mieszkaniec nigdy nie zostaje do końca.

Ponadto przez długi okres pandemii sesje były prowadzone w formie zdalnej.

Pan Wójt wyjaśnił, że jeżeli tam była koparka i wyrównała to ziemia siadła, jest to sprawa naturalna. Można zatem ewentualnie zrobić kolejną rzecz, czyli dowieźć ziemi albo innego środka, żeby to zasypać, wyrównać. Służby działają bardzo dobrze, gdyby nie wyrównali to byłby problem. Gdyby nie zabezpieczyli tego terenu, nie oznakowali czy tam jest grząski teren też byłby problem. Kolejna sprawa to pomoc dla osób niepełnosprawnych. Pan Wójt zaprzeczył stwierdzeniu, iż nie zadziałał w tej kwestii. Mieszkaniec zgłosił do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, a to jest jednostka gminna i w tej jednostce Pan otrzymał konkretną pomoc przewidzianą prawem. Pracownicy jednostki zadziałali w sposób prawidłowy. Odnośnie odpowiedzi, dlaczego wysyłka pisma była listem poleconym, Pan Wójt zaznaczył, że takie są przepisy prawa. W odpowiedzi na zarzuty o długim terminie oczekiwania na odpowiedź Pan Wójt odparł, że musiałby to sprawdzić dokładnie i wtedy będzie miał odpowiedź.

Mieszkaniec powiedział, że on mu udzielił odpowiedzi. Oznajmił, że Pan Wójt za dużo zajmuje się polityką i szukaniem „haków” na Radnego Banasia. Dodał również, że na Woli istnieje przekonanie, że Pan Wójt nie będzie już tam jeździł, bo założył kamery.

Pan Wójt odrzekł, że on nie potrzebuje szukać „haków” na Radnego Banasia. Powiedział, że kiedyś były atrapy kamer na moście, teraz są prawdziwe kamery z przyczyn technicznych.

Pan Wójt potwierdził, że spotyka się z różnymi osobami świata polityki z ministrami, z posłami z różnych opcji. Dodał, że gdyby tego nie robił, nie byłoby dziewięciu milionów pozyskanych środków zewnętrznych, a jest trzydzieści.

Radny Łukasz Banaś odniósł się do spotkań sołeckich. Poprosił, Pana Wójta i Przewodniczącą Rady Gminy, by na spotkaniach wiejskich nie obrażali radnych nieobecnych na tych zebraniach, nawet tych, którzy nie mieszkają w tych sołectwach. Radny nie potrafi zrozumieć do kogo były skierowane głosy w zeszłym roku i w tym roku, że są radni, którzy piszą pod wpływem alkoholu różne bzdury na portalach społecznościowych. Nawiązując do jednego ze spotkań sołeckich, Radny Banaś oficjalnie poinformował, że

zakończyła się w końcu, po ponad dwóch i pół roku, sprawa w sądzie w temacie jakości wody, którą Radny wygrał. Na swoim portalu społecznościowym Radny napisał iż dedykuje to mieszkańcom naszej gminy. W dalszym ciągu są problemy z jakością wody. Przeczytał słowa mieszkańca z Góry. Mieszkaniec mówił, iż był u Pana Wójta z słoikiem wody, by pokazać jej stan, GZGK zlewało tą wodę do kanalizacji. Z GZGK nikt nie chciał przyjechać sprawdzić, powiedziano tylko że zostaną odpisane 2 kubiki wody. Woda kolorem przypomina whisky, trzeba zmieniać filtry co miesiąc. Pan Wójt na spotkaniu sołeckim poprosił o numer tego mieszkańca, jednakże ten odpowiedział mu, że był już u niego w tamtym roku, otrzymał wiele pism, ale problem nadal istnieje. Chodzi głównie o ulicę Złote Łany, a we Frydku również ulica Łowiecka.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż nie będzie się na ten temat wypowiadał.

Pan Wójt oznajmił, iż zrobił wiele, żeby jakość wody się poprawiła. Po pierwsze woda jest z GPW, po drugie GZGK robi wiele, aby poprawić jakość wody poprzez inwestycje, które są prowadzone, na przykład na ulicy Długiej i tym podobne. Powiedział, że wraz z Panem Przewodniczącym zdobywają środki żeby robić pewne rzeczy w naszej gminie. Odnośnie wody sąd stwierdził, że Radny nie musi tego rozróżniać, w skrócie co jest ciepłą, co jest zimną wodą. Ciepłą wodę dostarcza inny podmiot i tam są płacone faktury, zimną dostarcza GZGK. Pan Wójt powiedział, iż jest świadomy takich sytuacji, jednak trwają działania, które mają temu zapobiec. Ponadto zaprzeczył temu, iż kiedykolwiek poprosił mieszkańca publicznie o numer telefonu. Powiedział wtedy temu mieszkańcowi, że ma podejść, dać numer telefonu i wtedy będą podjęte działania. Pracownicy podejmowali kroki, polepszyła się woda. Znowu mamy pewne pogorszenie w tym miejscu. Gmina jest w stałym kontakcie i działa.

Pan Wójt zapytał retorycznie Radnego Banaś, czemu na swoim Facebooku nie napisał o ściekach w Grzawie, czemu nie napisał, że sprawa jest umorzona i że nie miał racji. Dodatkowo zapytał czemu Radny nie napisał o przeprosinach dyrektora szkoły i dlaczego pisał nieprawdę na temat audytu GZGK, który rzekomo kosztował 50 tys. zł. Kontynuując pytania Pan Wójt zadał pytanie, dlaczego Radny Banaś nie przeprosił GZGK za reakcję przy „Grosiku”, gdzie odczyt GPS mówił, w jaki sposób się poruszali i w jakim czasie. Zazaczył, iż można by wymienić jeszcze więcej takich przykładów. Dodatkowo Radny wciąż nie poinformował mieszkańców co zrobi po cofnięciu mandatu.

Radny Łukasz Banaś przypomniał Panu Wójtowi, że Sąd Rejonowy w Pszczynie jasno w uzasadnieniu dał do zrozumienia, iż Pan Wójt jest mało wiarygodnym świadkiem. Odparł, że nie będzie odpowiadał na każdy temat jaki został wymieniony. W temacie „Grosika” Radny odpowiedział, że jest wszystko szczegółowo opisane, o której godzinie, kto, kiedy był. W temacie ścieków w Grzawie Radny uznał, że ten temat jeszcze nie jest zamknięty.

Przewodniczący Rady Gminy sprostował, że był na wszystkich spotkaniach sołeckich poza tym w Grzawie i żaden radny nie został obrażony, co można sprawdzić w protokole, tam jest wszystko dokładnie zapisane. Pokreślił, iż zawsze jest świadomy tego co robi i mówi.

Radny Łukasz Banaś uściślił tylko, że jego wypowiedź na temat zebrań sołeckich, była z zeszłego roku i z tego roku.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wpłynęło do Biura Gminy pismo, dwa wnioski o podjęcie uchwały o zaliczenie drogi wewnętrznej do kategorii dróg publicznych. Chodzi o drogę w Górze ulica Graniczna. Poprosił Radę o wyrażenie zgody na przekazanie pisma do Pana Wójta, ponieważ ta sprawa nie leży w kompetencji Rady.

Wprowadzono wniosek o przekazanie do Wójta Gminy wniosku podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg publicznych. Stwierdzono kworum i rozpoczęto głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

przekazania do Wójta Gminy Miedzna wniosku mieszkańców dot. zaliczenia drogi do kategorii dróg publicznych - ul. Graniczna w Górze.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Mateusz Moczulski, Andrzej Painta, Janusz Starzec, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala, Józefa Waliczek i Jan Nowak głosowali poprzez podniesienie ręki z powodu problemów technicznych.

NIEOBECNI (3)

Tomasz Nycz, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus

8. Zamknięcie obrad LI sesji Rady Gminy.

W związku z brakiem dalszych pytań oraz wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady o godz. 17:36. Wskazał, że w następnym miesiącu sesja najprawdopodobniej odbędzie się w ostatni wtorek 25 października.

Przewodniczący
Rady Gminy Miedzna

Andrzej Kempny

Przygotowała: Anna Urbańczyk

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl