

**UCHWAŁA NR XLVII/347/2022
RADY GMINY MIEDŹNA**

z dnia 21 czerwca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Woli

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz., 735 z późn. zm.)

Rada Gminy Miedźna uchwala

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi rodzica na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Woli, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Miedźna uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej Uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Miedźna

Andrzej Kempny

Załącznik do uchwały Nr XLVII/347/2022

Rady Gminy Miedźna

z dnia 21 czerwca 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 12 kwietnia 2022 r., do Wójta Gminy Miedźna wpłynęła skarga rodzica na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli. Treść wniesionej skargi zasadniczo dotyczy zarzutu nienależytego wykonywania zadań przez dyrektora szkoły.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego właściwym organem do rozpatrzenia skargi na kierowników gminnych jednostek w zakresie spraw organizacyjno - administracyjnych jest rada gminy. Skarga rodzica na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli została przekazana do rozpatrzenia do Rady Gminy Miedźna, która ww. skargę przekazała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem zbadania zasadności zarzutów zawartych w skardze.

W związku z dodatkowymi elementami zawartymi w skardze dotyczącymi spraw dydaktyczno-wychowawczych i opiekuńczych, Wójt na podstawie art. 57 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2021.1082 t.j. ze zm.) wystąpił również do organu sprawującego nadzór pedagogiczny o dokonanie kontroli placówki.

W dniu 19 maja 2022 r. na posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, dokonując analizy przedmiotowej skargi wysłuchała wyjaśnień Dyrektora ww. placówki. Komisja wysłuchała również wyjaśnień Skarżącej, która podtrzymała zarzuty zawarte w skardze. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się także z zebraną w sprawie dokumentacją.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2022 r., po przekazaniu przez Wójta do Rady Gminy protokołu kontroli doraźnej przeprowadzonej przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, tj. Śląskiego Kuratora Oświaty, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z ww. protokołem, który potwierdził prawidłowe działanie placówki w sferze pedagogicznej, dydaktycznej oraz opiekuńczo-wychowawczej.

Zdaniem Komisji zarzuty przedstawione przez Skarżącą nie potwierdziły się. Dyrektor ww. placówki podjął szereg działań celem eliminowania niewłaściwych zachowań uczniów na terenie szkoły. Zgłaszane sprawy były na bieżąco wyjaśniane i monitorowane. Dyrektor ww. placówki z przeprowadzonych czynności sporządzał notatki służbowe, prowadził korespondencję ze wszystkimi zainteresowanymi, a także gromadził dostępną dokumentację. Do sprawy został także zaangażowany Sąd Rejonowy w Pszczynie Wydział ds. nieletnich, który wydał stosowne postanowienie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z wszystkimi ww. dokumentami, a w jej ocenie ich treść nie budzi zastrzeżeń. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podejmowane działania były zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i nie naruszały zasad określonych w statucie ww. placówki. Nadto kontrola przeprowadzona przez Śląskiego Kuratora Oświaty nie wykazała nieprawidłowości, a działania dydaktyczno-wychowawcze i opiekuńcze podejmowane przez dyrektora ww. placówki zostało ocenione pozytywnie.

W związku powyższym Rada Gminy Miedźna, po zapoznaniu się ze stanem faktycznym sprawy i stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Woli, nie zasługuje na uwzględnienie i jako taką należy ją uznać za bezzasadną.