

Rada Gminy Miedzna

Sesje Rady Gminy

Protokół nr XL/2021

Obrady rozpoczęto 30 listopada 2021 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18:45 tego samego dnia. O odbyły się w sali konferencyjnej w budynku administracyjnym Urzędu Gminy Miedzna. W obradach wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Łukasz Banaś
2. Zofia Białoń
3. Piotr Biskant (od 16:05)
4. Marek Gruszka
5. Andrzej Kempny
6. ~~Mateusz Moczulski~~
7. Jan Nowak
8. Tomasz Nycz
9. Andrzej Painta
10. Michał Przewoźnik
11. Henryk Rozmus
12. Janusz Starzec
13. Józefa Waliczek
14. Adam Wojtala
15. Mariusz Wojtala

Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

1. Otwarcie XL sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Gminy Miedzna Andrzej Kempny. Powitał zebranych oraz mieszkańców, którzy oglądali obrady w sposób zdalny.

W obradach wzięło udział Wójt Gminy Miedzna Jan Słoninka, Zastępca Wójta Gminy Renata Łuniewska, Skarbnik Gminy Miedzna Ewa Ligenza oraz radca prawny Tomasz Brylski.

Głosowano w sprawie:

Sprawdzenie obecności

Wyniki głosowania

OBECNY: 13, NIEOBECNY: 2

Wyniki imienne:

OBECNY (13)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNY (2)

Piotr Biskant, Mateusz Moczulski

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

2. Ustalenie porządku obrad XL sesji.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XL sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad XL sesji.
3. Przyjęcie protokołu z sesji XXXIX z dnia 26 października 2021 r.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Omówienie i podjęcie uchwał:
 - a) Projekt A/40 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/216/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2021 – 2029;
 - b) Projekt B/40 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/217/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2021;
 - c) Projekt C/40 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2022 na terenie Gminy Miedźna;
 - d) Projekt D/40 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miedźna w 2022 roku;
 - e) Projekt E/40 w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Górze oraz cmentarza komunalnego i urzędzeń znajdujących się w Woli;
 - f) Projekt F/40 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miedźna;
 - g) Projekt G/40 w sprawie ustalenia diet dla radnych za udział w pracach Rady Gminy oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy;
 - h) Projekt H/40 w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet dla sołtysów;
 - i) Projekt I/40 w sprawie współfinansowania Międzyszkolnego Punktu Religii Ewangelickiej w zakresie nauczania religii Kościoła Ewangelicko- Augsburgskiego w okresie od 01.09.2021 r. do 31.12.2021 r.;
 - j) Projekt J/40 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok;
 - k) Projekt K/40 w sprawie uznania petycji, jako niezastługującej na uwzględnienie;
 - l) Projekt L/40 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miedźna własności nieruchomości Skarbu Państwa w drodze komunalizacji.
6. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.
7. Informacja Wójta Gminy z prowadzonych prac oraz realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Miedźna.
8. Wolne wnioski i zapytania.

9. Zamknięcie obrad XL sesji Rady Gminy.

Głosowano w sprawie:

ustalenia porządku obrad XL sesji

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

3. Przyjęcie protokołu z sesji XXXIX z dnia 26 października 2021 r.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że nikt nie wniósł uwag do protokołu. Wskazał na przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez odczytywania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z sesji XXXIX z dnia 26 października 2021 r. bez odczytywania

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Brak.

5. Omówienie i podjęcie uchwał:

a) Projekt A/40 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/216/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2021 – 2029;

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że poprzedniego dnia odbyło się wspólne posiedzenie wszystkich komisji, większość projektów uchwał została zaopiniowana pozytywnie. Wskazał na omówienie projektu A/40 z autopoprawką.

Pani Skarbnik powiedziała, że autopoprawka dotyczy łącznych nakładów finansowych na gospodarkę odpadami, trzeba było uwzględnić środki zwykłe w 2022 roku. Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera szereg zmian, związanych głównie z aktualizacją i dostosowaniem wartości budżetowych i przedsięwzięć do nowej WPF na lata 2020 – 2030. Główne zmiany dotyczą przesunięcia na rok przyszły zadań drogowych, finansowanych z Polskiego Ładu, korekty limitów wydatków dla dwóch przedsięwzięć planowanych do

realizacji w ramach Funduszy Norweskich. Wskazała również na dwa nowe zadania – modernizację Centrum Kultury w Woli, również finansowane z Polskiego Ładu oraz rozbudowę Szkoły Podstawowej w Górze. Tutaj kwota 300 000,00 zł przeznaczona jest na wykonanie dokumentacji.

Radny Mariusz Wojtala wskazał, że w autopoprawce wzrósł limit na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Zapytał, z czego wynika wzrost rok do roku prawie 3 mln zł i 4 400 000 zł w przyszłym.

Pani Skarbnik powiedziała, że korekta tego limitu nie łączy się ze wzrostem wartości. Na kolejny rok zaplanowano zwyżkę, ze względu na szalejącą inflację. Obecnie nie ma podpisanego żadnego aneksu z firmą. Dla bezpieczeństwa kwota została zaplanowana. Powiedziała, że zwyżka wynika z korekty technicznej. Po licznych orzeczeniach Regionalnej Izby Obrachunkowej objęto wartość wszystkich przedsięwzięć, w tym również koszty administracyjne.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/216/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miedźna na lata 2021 – 2029 z autopoprawką

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/293/2021 stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

b) Projekt B/40 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/217/2020 Rady Gminy Miedźna z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu gminy Miedźna na rok 2021;

Pani Skarbnik wskazała na główne pozycje. Wprowadzono do budżetu środki na finansowanie wydatków z lat przyszłych na kwotę 3 mln zł, środki z budżetu państwa na program oświatowy „Laboratoria przyszłości”, przesunięcie środków na inwestycje drogowe finansowane w ramach Polskiego Ładu. Zwróciła uwagę na korektę wydatków na przedsięwzięcia z Funduszy Norweskich (Liceum w Gilowicach i Szkoła Podstawowa nr 2 w Woli) oraz korekty podatku od nieruchomości.

Radny Michał Przewoźnik wskazał na spłaty pewnych zobowiązań wobec jednego z podmiotów. W tej sprawie 1 mln zł, korekta z wpływów z tytułu podatku od nieruchomości – prawie 1 mln zł. Zapytał, czy jest to rozliczenie tej pierwszej kwoty, o której wspomniał Pan

Wójt na ostatniej sesji, jak to będzie wyglądać w kolejnych miesiącach, w dłuższej perspektywie.

Pan Wójt powiedział, że wpłacono pieniądze do podmiotu górniczego w wysokości 5 mln zł jednorazowo, stąd taki ubytek w budżecie. Pozostała kwota będzie kompensowana wpłatą podatku od podatnika. W 2022 r. szacowana kwota, to 967 000 zł, w 2023 r. – 867 000 zł, w 2024 r. – 867 000 zł, w 2025 r. – 867 000 zł, w 2026 r. – 867 000 zł, w 2027 r. – 853 000 zł. W zależności od tego, jak będzie się kształtował podatek od tego podatnika w ostatnim roku, nastąpi rozliczenie w taki sposób, by wszystko się wyrównało, i to będą zapłacone lata 94'-95'.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Projekt B/40 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/217/2020 Rady Gminy Miedzna z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu gminy Miedzna na rok 2021

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/294/2021 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

c) Projekt C/40 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2022 na terenie Gminy Miedzna;

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że kwestia została omówiona na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji. W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2022 na terenie Gminy Miedzna

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/295/2021 stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

d) Projekt D/40 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miedźna w 2022 roku;

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że kwestia została omówiona na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji. W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miedźna w 2022 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/296/2021 stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

e) Projekt E/40 w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Górze oraz cmentarza komunalnego i urzędzeń znajdujących się w Woli;

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że kwestia została omówiona na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji. W związku z brakiem uwag przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Górze oraz cmentarza komunalnego i urzędzeń znajdujących się w Woli

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/297/2021 stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

f) Projekt F/40 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miedźna;

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że sprawa była omawiana na wspólnym posiedzeniu

wszystkich komisji. Przedstawił wówczas Radnym, jak sprawa wygląda po podpisaniu przez Prezydenta ustawy o podwyżkach dla samorządowców. Zostało to wypowiedziane i Radni się dosyć burzliwie wypowiadali się w takiej czy innej sprawie. Wskazała, że analizował to, co Radni wczoraj mówili. Dodał, że ma parę uwag. Poprzedni Wójt przez wiele lat sprawowania przez niego funkcję, miał 100% wynagrodzenia. Powiedział, że obecny Wójt zasługuje na taką wysokość wynagrodzenia, czyli pełną kwotę. Na wczorajszej komisji Pan Wójt zwrócił się z prośbą, by nie przyznawać mu takiego wysokiego wynagrodzenia. Wniósł, by przyznać Wójtowi 95% maksymalnego, przysługującego mu wynagrodzenia.

Radny Łukasz Banaś powiedział, że przygotował sobie krótki tekst, zawsze go uczył tego obecny Wójt Jan Słoninka. Wskazał, że jest przeciwnikiem podwyżki wynagrodzenia dla Pana Wójta czy wyższych diet dla radnych. Temat ten jest poruszany już trzeci raz w tej kadencji. Partia rządząca trochę pomogła, aby takie podwyżki płac wprowadzić. Powiedział, że dobrze, że jest sztab pracowników Urzędu, którzy mają wiedzę w danej dziedzinie. Zapytał, czy pracownicy Urzędu Gminy Miedzna również dostana tak wysokie podwyżki płac. Wskazał, że jest za. Zapytał, jakie Pan Wójt ma osiągnięcia od początku kadencji – otaczarnia, o której Pan tak głośno mówił, że trzeba ją zamknąć, hala balonowa, gdzie dwa dni przed przyjazdem inwestora odwołuje Pan spotkanie, wiata grillowa, która miała zostać przeniesiona, i czwarta kwestia, która od początku kadencji nie może się doczekać realizacji, tj. parking przy ul. Górniczej obok przedszkola „Gwiazda”. Ponadto radny Banaś odniósł się do artykułu na stronie gminy, gdzie Pan Wójt opisuje niedawno zaciągnięty kredyt w kwocie 2 mln zł. Zacytował „Informuję państwa, że obejmując stanowisko wójta zastałem, tak zaokrąglę te kwoty, 8,5 miliona szeroko rozumianych zobowiązań, w tym 5 milionów kredytu, 4 miliony pożyczki i 3,2 obligacji.”. Wskazał, że z początkiem kadencji, gdy Pan Wójt przejmował władzę, poprzedni Pan Wójt poinformował radnych, że na lokatach w banku zostało 9 mln zł na plusie. Można odtworzyć nagrania z sesji, o czym Pan Wójt nie informuje w artykule. Radny Banaś nawiązał również do 17 mln zł odsetek. W artykule napisano, że gmina zapłaciła spółce górniczej odsetki od wyrobisk górniczych za lata 94’-95’. Pan Wójt przedstawił tabelkę z zadłużeniem z lat 2011 – 2021. Zapytał, co stało się z rokiem 1996. Ponadto radny Banaś przypomniał pierwsze podejście do podwyżek dla radnych. Pół roku po wygranych wyborach, Przewodniczący Andrzej Kempny zasugerował podwyżkę diet.

Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kempny powiedział, że przerwie tę rozmowę, jeżeli radny Banaś będzie mówił o dietach radnych. Obecna dyskusja dotyczy pensji dla Wójta. Jeżeli dyskusja będzie dotyczyła diet radnych, wtedy radnemu Banasiowi zostanie udzielony głos. Zapytał, czy radny Banaś chce się jeszcze odnieść do projektu F/40.

Radny Łukasz Banaś powiedział, że ustawodawca zrobił widełki. Przewodniczący Rady zaproponował dzisiaj 95%. Radny Banaś zaproponował najniższe wynagrodzenie w wysokości 80%, z racji tego, że Pan Wójt sprawuje władzę 2,5 roku.

Radny Janusz Starzec powiedział, że chciałby uzupełnić uzasadnienie o kilka zdań.

Wynagrodzenie Wójta zostało ustalone na sesji w dniu 23 listopada 2018 r. Rozporządzenie z maja w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych, będące pokłosiem afery z nagrodami dla ministrów, obniżyło wynagrodzenie wszystkich włodarzy o 20%. Dodatkowo,

na wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Adama Wojtali, wynagrodzenie Wójta zostało obniżone o kolejne 100 zł. Wniosek ten został przegłosowany. Radni, którzy byli przeciwni obniżeniu wtedy wynagrodzenia Pana Wójta, to Mariusz Wojtala, Michał Przewoźnik, Józefa Waliczek, Henryk Rozmus, Marek Gruszka i Janusz Starzec. Dzięki wnioskowi Pana Adama Wojtali, wynagrodzenie dodatkowo obniżono. Uzasadnienie było następujące – będą to pierwsze oszczędności w nowej Radzie, a kwoty zostaną przeznaczone na cele rozwojowe, a nie na pensje.

Pan Wójt powiedział, że cieszy się, że radny Banaś wywołał tą dyskusję, ponieważ on sam nie lubi się chwalić. Wskazał, że przyszedł tutaj ciężko pracować i mówił, że będzie ciężko pracował, obiecał to wszystkim. Dodał, że Radni oceniają go według swojego poglądu, mieszkańcy również. Nie chodzi o pensje, wszyscy, co go znają wiedzą, że nie przyszedł tutaj dla pieniędzy. Przyszedł, aby gminę zmienić, wykonywać inwestycję. Powiedział, że radny Banaś ma rację – uczył go. Powiedział jednak, by ten nie przychodził do niego po ocenę, bo nawet 1 nie dostanie, jest bardzo niepojętym uczniem. Ponadto wskazał, że nigdy nie mówił, że na niczym się nie zna. Nie zna się, jak wielu z Radnych, na wielu tematach, po to są pracownicy merytoryczni, aby rozstrzygali pewne rzeczy, podejmowali pewne decyzje, które są przedstawiane organowi, czyli wójtowi. Później decyzja należy do niego. Jeśli radny Banaś wejdzie w ustawę samorządową, to tam jest napisane, że wójt zarządza gminą za pomocą urzędu. Wskazał, że radny Banaś wymienił otaczarnię, balon, wiatę grillową i ul. Górniczą. Radny Banaś jest radnym od trzech lat, a nie wie nawet, co się dzieje. Nie uczestniczy w wielu komisjach, więc nie wie. Dodał, że jeżeli radny włączy się w dokumenty, to powinien wiedzieć, dlaczego nie można zakończyć jej prac. W kwestii balonu powiedział, że miał być budowany, ale na szczęście nie jest, ponieważ firma, która miała wtedy to robić, nie była w zbyt dobrej kondycji finansowej. Na tej podstawie podjęto decyzję, że nie wchodzimy w ten temat, ponieważ jest zagrożenie, że może to nie zostać ukończone. Wskazał, że wiatę grillową zostanie przeniesiona, ale jest tam jeszcze ważność projektu. W sprawie parkingu przy ul. Górniczej powiedział, że Pan Banaś jest radnym w tamtym okręgu. Zapytał, jakie złożył wnioski o inwestycje w tamtym okręgu na rok 2022. Wskazał, że projekt jest gotowy. Ta oraz kilka innych inwestycji została wstrzymana, ponieważ gmina czekała na pieniądze z Polskiego Ładu. Aby skorzystać z tych środków, trzeba mieć gotowe projekty, ponieważ należy ogłosić przetarg na realizację zadania w ciągu sześciu miesięcy. Ponadto Pan Wójt wskazał na kredyt w wysokości 2 mln zł. W uchwale budżetowej kredyt do zaciągnięcia wynosił 3,2 mln zł. W wyniku różnych cięć i oszczędności, gmina zaciąga kredyt tylko w wysokości 2 mln zł. Dodał, że radny Banaś nie odróżnia wolnych środków, kredytów, pożyczek, obligacji. Wolne środki zostały latach, 2017 – 2021, i zostaną w 2022 r. Wskazał, że radny Banaś przeszkadzał w pracach pisząc głupoty na różnych forach, mimo, że prosił, by tego nie robił. Pan Wójt podkreślił, że nie wstydzi się tego, co sam zrobił. Chodzi z podniesioną głową. Wskazał na halę zapaśniczą, przedszkole w Górze, przekazanie aktem notarialnym mienia dla Gminnego Zakładu Gospodarki Sp. z o.o. w Gilowicach oraz ilość wykonywanych w tej kadencji inwestycji.

Radny Michał Przewoźnik powiedział, że w tym roku zmieniała się ustawa o wynagrodzeniach osób zajmujących stanowiska kierownicze. Rada Gminy, która podejmuje uchwałę o wynagrodzeniu wójta i ma do tego jedyną kompetencję. Po perturbacjach, o których wspomniał radny Starzec, gdzie z mocą ustawy były obniżane te wynagrodzenia, teraz jest znowu ustawa, która je podwyższa, a na to Rada Gminy nie ma wpływu. Ma za to wpływ na to, co w ramach tej ustawy może zrobić z wynagrodzeniem Wójta gminy. Z tego, co na wczorajszym posiedzeniu komisji przedstawiał Pan Wójt i Pani Sekretarz, obecnie wynagrodzenie Wójta wraz z wszystkimi dodatkami, to kwota ok. 10 300 zł brutto. Przy nowych progach narzuconych przez ustawodawcę, minimalna pensja wynagrodzenia wynosi 80% kwoty maksymalnej. Z wszystkimi dodatkami, również z tymi stażowymi, byłaby to kwota ok. 16 100 zł. Maksymalne wynagrodzenie wynosiłoby nieco ponad 20 000 zł. Wskazał na propozycję radnego Banasia, tj. ustalenia wynagrodzenia w wysokości 80% oraz sugestię Pana Przewodniczącego, zapisaną w projekcie uchwały, tj. wynagrodzenia w wysokości 95%. Przewodniczący Rady Gminy podziękował za przytoczenie informacji. Dodał, że sam nie chciał tego kontynuować, bo wszystko to zostało wczoraj powiedziane.

Radny Mariusz Wojtala powiedział, że ważne, by tutaj powiedzieć, że stawki wynagrodzenia są kształtowane w trzech progach, w zależności od liczby mieszkańców danej gminy czy miasta. Prób do 15 000 mieszkańców, od 15 000 do 100 000 mieszkańców oraz powyżej 100 000 mieszkańców. Gmina Miedzna ma niecałe 16 000 mieszkańców, więc warto to wziąć pod uwagę. Zadania wójta różnią się w gminie, która ma 15 000 mieszkańców i takiej gminie, czy mieście, które mają prawie 100 000 mieszkańców. Zarządzanie jest bardziej skomplikowane. Wskazał, że gdy pojawiła się kwestia obniżenia wynagrodzenia, był temu przeciwny, takiemu traktowaniu samorządowców. Uważa, że wykonują bardzo dużo zadań, ich praca jest odpowiedzialna, praktycznie całodobowa. Powiedział, że pensja Wójta powinna być adekwatna do wykonywanych zadań. Dobrze, że ta szkodliwa i błędna ustawa została zmieniona. Pensje są urealnione do dzisiejszej sytuacji na rynku pracy. Złożył **wniosek**, by pensja Pana Wójta była na poziomie 85%, czyli tak jak wczoraj zostało powiedziane, wynosiła w zaokrągleniu 17 110 zł.

Radny Janusz Starzec powiedział, że wierzy w słowa Pana Wójta. Zarówno on i Pan Wójt nie są tutaj dla pieniędzy. Wskazał, że wynagrodzenie Wójta powinno być podwyższone. Przychylił się do wniosku radnego Mariusza Wojtali. Włodarze powinni zarabiać godnie. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że cieszy się, że zebrani zauważają pracę Wójta, ale również włodarzy innych miast i gmin. Przystąpił do głosowania nad wnioskiem złożonym przez radnego Mariusza Wojtalę.

Głosowano wniosek w sprawie:

ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miedzna na poziomie 85% wynagrodzenia maksymalnego

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Łukasz Banaś, Michał Przewoźnik, Janusz Starzec, Mariusz Wojtala

PRZECIW (8)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Adam Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Henryk Rozmus, Józefa Waliczek

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że wniosek został odrzucony. Wrócił do dyskusji w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia na poziomie 95%. Zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Miedzna

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Henryk Rozmus, Józefa Waliczek, Adam Wojtala

PRZECIW (2)

Łukasz Banaś, Michał Przewoźnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Janusz Starzec, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/298/2021 stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Pan Wójt podziękował. Powiedział, że pieniądze nigdy nie odgrywały roli. Wskazał, że jest trudnym człowiekiem i lubi prawdę. W poprzednich kadencjach, poprzednie rozporządzenie o wynagrodzeniu wójta, również poprzedniego, było uzależnione od ilości mieszkańców. Poprzedni wójt miał maksymalne. Dodał, że nie chce komentować. Jest to, ocena jego pracy, przypuszczalnie jego osoby. Podziękował tym, którzy głosowali za, również tym, którzy byli przeciw bądź się wstrzymali. Wskazał, że prawda zawsze zwycięża, prędzej czy później. Jeżeli radni biorą pod ocenę tylko i wyłącznie ilość mieszkańców, to trzeba było tak zrobić wcześniej.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że każdy wie doskonale, jak to wygląda. To, że doceniają pracę Pana Wójta zostało potwierdzone.

g) Projekt G/40 w sprawie ustalenia diet dla radnych za udział w pracach Rady Gminy oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy;

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu komisji. Nie został zaopiniowany pozytywnie. Odczytał proponowane stawki diet:

- dla radnego niebiorącego udziału w pracach komisji - 35% maksymalnej wysokości diety,
- dla radnego biorącego udział w pracach jednej komisji - 40% maksymalnej wysokości diety,
- dla radnego biorącego udział w pracach dwóch lub więcej komisji - 60% maksymalnej wysokości diety,
- dla radnego pełniącego funkcję Przewodniczącego komisji - 75% maksymalnej wysokości diety,
- dla radnego pełniącego funkcję Wiceprzewodniczącego Rady - 85% maksymalnej wysokości diety,
- dla radnego pełniącego funkcję Przewodniczącego Rady - 100% maksymalnej wysokości diety.

Za każdą nieobecność radnego na posiedzeniu komisji z przysługującej diety potrąca się 150 zł, za każdą nieobecność radnego na komina sesję z przysługującej diety potrąca się 300 zł i za każdą nieobecność żadnego na komisji lub sesji dłuższą jednorazowo, niż jedna godzina z przysługującej diety potrąca się 100 zł. Wskazał również na kwestię niezwoływania komisji w dniu sesji.

Radny Michał Przewoźnik powiedział, że w przypadku wynagrodzenia dla Pana Wójta ustawa narzucała na Radzie pewne widełki, czyli stawkę minimalną i maksymalną. W przypadku diet takich widełek nie ma, przynajmniej, jeśli chodzi o diety minimalne. Kwota maksymalna wynosi 3 220 zł. Obecna dieta podstawowa w gminie Miedźna wynosi 600 zł. Po przyjęciu przez Radę tej uchwały, podstawowa dieta dla radnego pracującego w dwóch komisjach będzie wynosić 1 932 zł, czyli 60% kwoty bazowej. Przewodniczący Rady, na obecną chwilę otrzymuje dietę w wysokości 1670 zł. Po podwyżce byłoby to 3 220 zł. Wskazał, że dieta radnego przysługuje, jako zwrot poniesionych kosztów bycia radnym. Nie jest to wprost zwrot za utracenie wynagrodzenia, które potencjalnie radny mógłby utracić w wyniku prac rady gminy w godzinach swojej pracy zawodowej. Nie można tego traktować, jako jeden do jednego, utraconego wynagrodzenia. Radny Przewoźnik wskazał, że jest radnym od 2014 roku. Diety, które obowiązują obecnie, obowiązują jeszcze dłużej. Powiedział, że zastanawia się, czy jego koszty wzrosły trzykrotnie na przestrzeni tych lat, żeby podnieść diety trzykrotnie. Podkreślił, że u niego nie. Druga kwestia, to taka, że pensja wójta jest podstawowym dochodem za wykonywaną pracę ze stosunku pracy. Dieta radnego, w żadnym przypadku, podstawowym dochodem nie jest. Każdy z radnych albo pracuje, albo jest na zasłużonej emeryturze. To jest ten podstawowy przychód, co można sprawdzić w oświadczeniach majątkowych. Też nie są to wcale małe przychody większości z radnych. Dodał, że dieta powinna być na poziomie, który gwarantuje pokrycie pewnych kosztów. Nie można tego traktować, jako dodatkowego dochodu, bo „do polityki nie idzie się dla pieniędzy”. Powiedział, że pobiera dietę 600 zł, jak każdy z radnych. Jest ona najniższa z tych, czy innych powodów. Zgodziłby się z tym, że diety niepodnoszone od 15 lat, mogłoby być trochę urealnione, ale podwyżka z 600 zł na 1 932 zł, jest moralnie niedopuszczalna. W dniu, w którym na sesji podnoszone są podatki dla mieszkańców, rozmowy o inwestycjach, o

działaniu, spłacaniu odsetek. Podkreśli, że taki poziom podwyżek jest w tym momencie niemoralny.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że gmina Miedzna nie jest jedynym samorządem, który coś próbuje zrobić z dietami. Osobiście niejednokrotnie mówił, że dawno coś trzeba było z tym zrobić. Wskazał na grupę radnych, która przekazuje całą dietę na różne pożyteczne cele.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala powiedział, że przychyła się do wniosku radnego Przewoźnika. Jeśli zaangażowanie radnego jest minimalne, należy do jednej lub do żadnej komisji, nie przychodzi na sesje, nie powinien dostawać kwoty 1900 zł. Złożył wniosek formalny o obniżenie kwoty dla radnego niebiorącego udziału w pracach komisji do 20% maksymalnej wysokości diety, a dla radnego biorącego udział w pracach jednej komisji również 20 %. Pozostałe zaproponowane stawki bez zmian.

Radny Michał Przewoźnik powiedział, że wyczuł przytyk w jego stronę. Potwierdził, że jest członkiem jednej komisji. Wskazał, że rozumie ten zabieg, że obniżenie będzie tylko dla radnego, który jest członkiem jednej komisji. Zwrócił uwagę, że radny, który nie bierze udziału w żadnej komisji, ani w żadnej sesji, to nie dostanie żadnej diety. Powiedział, że jest członkiem jednej komisji, tylko, mimo, że nie jest członkiem, np. Komisji Budżetu, to uczestniczył w prawie każdej na przestrzeni tych trzech lat.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że w momencie, jeżeli radny nie uczestniczy w sesji, ani nie uczestniczy w komisji, dieta się nie należy, a wcześniej się należała.

Radny Janusz Starzec powiedział, że Przewodniczący Rady wspomniał, że nad dietami, nowymi stawkami pracowali radni. Zapytał, jak to była grupa radnych. Wskazał, że projekt tej uchwały, osobiście widział pierwszy raz tydzień temu. Stawki, które się pojawiły, przyjął do wiadomości z ogromnym zdumieniem. Dodał, że w pełni przychyła się do słów radnego Przewoźnika. Powiedział, by panowie spojrzeli na te stawki i powiedzieli szczerze, czy nie kłuje ich to w oczy.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że grupa radnych, to Wiceprzewodniczący Rady Adam Wojtala, Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Nycz oraz jego osoba.

Radny Janusz Starzec powiedział, że wróci do swojej myśli później, bo musi jedną rzecz przemyśleć.

Radny Mariusz Wojtala wskazał na słowa Przewodniczącego Rady, że on i dwóch Wiceprzewodniczących, są wnioskodawcami i autorami tego projektu uchwały. Zauważył, że ten projekt nie był uzgadniany z komisją branżową, ani nie był omawiany wcześniej. Został tylko przedstawiony na wczorajszym wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji. Zapytał, czy Przewodniczący Rady Gminy, uzasadnia potrzebę wzrostu diety z 600 zł, który jest członkiem dwóch komisji, nie pełni funkcji przewodniczącego komisji, czy też przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego, na 1 932 zł. Zapytał również, czy jest taki wielki poziom inflacji w naszym kraju, że tą dietę tak bardzo trzeba zwiększyć. Podkreślił, że jest to nieetyczne, proponować tak skandaliczną podwyżkę diet radnych. Wskazał, że tak samo, jak podnoszone są rokrocznie podatki o wskaźnik inflacji, co jakiś czas te diety należy urealniam. Dodał, że wysokość diet w gminie jest na dobrym poziomie i urealnienie jej o wskaźnik inflacji, nie

wzbudziłyby niczyjego zażenowania. Natomiast przedstawiona propozycja jest skandaliczna, zwłaszcza, gdy gmina boryka się ze spłatą zobowiązań w stosunku do podatników górniczych. Dodał, że tak wysokie wzrosty kosztów funkcjonowania gminy są niestosowne. Powiedział, że lepiej byłoby, gdyby te środki zaplanowane na tak duży wzrost, zostały przekazane na wzrost wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że to jest ocena radnego Starca, a radnych jest 14. Wskazał na swoje wypowiedzi z 2018 i 2019 r. na temat diet. Mówił, że już wcześniej należało coś z tym zrobić. Radni byli przeciw. Zapytał radnego Starca, dlaczego nie próbował przez te lata urealniać stawek. Sugerował Radnym, żeby nie zostawiać tej kwestii kolejnym radnym, kolejnej kadencji. Rada ostatni raz nad dietami pracowała w 2000 r. Inne samorzady robiły z tym cokolwiek. Zauważył, że gmina Miedzna ma najniższe diety ze wszystkich samorządów. Wskazał, że większość radnych, nie wszyscy, pracują ciężko, wytrwale, pomagają organowi wykonawczemu, wykonują mandaty mieszkańców, to do jakiej służby zostali wybrani. Powiedział, że mimo, że radni są społecznikami, to nikt nie pracuje charytatywnie.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala wniósł sprostowanie do słów radnego Mariusza Wojtali. Temat podwyżki diet był podjęty na wspólnym posiedzeniu wszystkim komisji na wiosnę. Większość radnych zadeklarowało pracę w tym kierunku. Temat został zatrzymany, z uwagi na proceduralne rozporządzenia. Zgodził się natomiast z tym, że stawki należy waloryzować. Powiedział, że gdy 20 lat temu pracował w urzędzie, to jego pensja minimalna wynosiła 950 zł, a Przewodniczący Rady Gminy otrzymywał dietę w wysokości 1670 zł. Dzisiaj minimalna pensja w urzędzie wynosi 3000 zł, a Przewodniczący ma tę samą dietę, czyli 1670 zł. Urealniona kwota diet będzie właściwa. Wskazał również, że w projekcie uchwały zamieszczono kwestię potrąceń. Często jest tak, że posiedzenia komisji lub sesje trwają kilka godzin. Niektórzy radni nie są obecni albo wychodzą w trakcie. Potrącenia są znacznie wyższe. Powiedział, że są radni, którzy pracują w czterech komisjach, są tacy, którzy pracują w jednej. Poprzez propozycję tej uchwały urealnia się praca w Radzie.

Radny Łukasz Banaś powiedział, że popiera wypowiedzi kolegów po jego prawej stronie. Nie zgodził się z podwyżką, którą zaproponowali koledzy po jego lewej stronie. Wskazał, że pół roku po wygranych wyborach, Rada miała pierwsze spotkanie w temacie diet. Było to nieoficjalne spotkanie po sesji, poza kamerami. Wskazał, że Przewodniczący Rady zaproponował wtedy, by podwyższyć diety radnych i pensję Pana Wójta. Podczas tego spotkania padła deklaracja, że trzeba zrezygnować z jednego Wiceprzewodniczącego Rady. Dodał, że odniósł wrażenie, że rozpoczną się prace nad zmianą regulaminu, tak by został jeden wiceprzewodniczący. Minęły prawie trzy lata od wyborów, dalej jest dwóch wiceprzewodniczących. Wskazał również na słowa Przewodniczącego Rady, że samorzady wokół podniosły sobie diety. Powiedział, żeby pokazać, że można pozostać przy tym, co jest. Przypomniał, że od 1,5 roku jest Covid-19, jest to kryzys. Mieszkańcy gminy nawet tracili prace lub na przymusowym postoju musieli przebywać w domach za 70% pensji, lub nawet mniej. Niektórzy tego nie przetrwali, ci, co przetrwali, do dzisiaj wstają z kolan. Dodał, by w

temacie diet wypowiedzieli się ci radni, którzy na wczorajszym spotkaniu się nie wypowiedzieli. Podkreślił, że jest przeciwny tej podwyżce.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że doskonale rozumie radnego Banasia, podziela jego pogląd. Wskazał jednak, że obecny projekt uchwały w bardzo szczegółowy sposób reguluje i uzależnia wysokość diety radnego od absencji i zaangażowania w pracę Rady. Powiedział, że obawy radnego Banasia są uzasadnione, bo w wielu przypadkach nie bierze udział w pracach komisji i pewnie dalej tak będzie. Dlatego ten projekt uchwały jest dla niego niekorzystny. W kwestii dwóch wiceprzewodniczących powiedział, że była taka rozmowa. Dodał, że w kwestii regulaminu, to nie on użył takich słów. Wskazał, że zasiadając w tym miejscu nie wiedział, co tak naprawdę zastanie, że są takie potężne długi GZGK, odsetki od wyrobisk górniczych, wiele telefonów, urywania się z pracy. Powiedział, że poprosił jednego i drugiego wiceprzewodniczącego, który chciał odejść, żeby został, żeby pomógł mu w pracy Rady, aby mogli wspierać organ wykonawczy.

Radny Michał Przewoźnik przypomniał, że dyskusja dotyczy podwyżki diet o kilkaset procent. Powiedział, że nie oceniałby aktywności radnego po tym, do ilu komisji jest zapisany, tylko co wnosi faktycznie do pracy tej Rady.

Radny Janusz Starzec powiedział, że w kwestii waloryzacji diet, najbardziej kompetentną radną na tej sali, ewentualnie może się wypowiedzieć, jest Radna Białoń. Wskazał, że gdyby radni w poprzednich kadencjach podjęli temat diet, zostaliby wychłostani pod internetowym pręgierzem, tak jak to miało miejsce w przypadku nagród dla Pani Sekretarz i Pani Skarbnik, na koniec poprzedniej kadencji. Dlatego poprzednia kadencja świadomie nie podejmowała w ogóle tematu. W kwestii tego, w ilu komisjach radny pracuje powiedział, by Przewodniczący i Wiceprzewodniczący przypomnieli sobie, w jaki sposób dobierali składy obecnych komisji. Na początku poprzedniej kadencji, ówczesny Przewodniczący nie był zapisany do czterech komisji. Prosił, żeby zmieniać niektóre składy tak, aby nie były aż tak liczne. Wskazał, że nie przypomina sobie, by na początku tej kadencji Przewodniczący Kempny rozmawiał, przynajmniej z nim na pewno nie, co do udziału w poszczególnych komisjach. Dodał, że byłoby to zasadne. Takich rozmów kompletnie nie było, wszystko było robione w pewnym gronie.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał na mocne słowa radnego Starca. Dodał, że nikt nie będzie mówił, co inni robili poza danym gronem. Powiedział, że sam wiedział, na co się pisze, bo jest rozsądnym, opanowanym człowiekiem, tylko nie wiedział, co zastanie. Wskazał, że radny Starzec był radnym wcześniej, i między innymi, to on, zostawił to, co jest obecnie.

Wiceprzewodniczący Adam Wojtala powiedział, że każdy radny może uczestniczyć w komisji, w której chce. Tego nikt nie zabraniał. Wskazał na ustalenia, dotyczące tego, że każdy wiceprzewodniczący musi prowadzić komisję branżową. Różnica diety, to 10%. Powiedział, że chciałby wrócić do wniosku. Z racji tego, że radny Przewoźnik deklarował w tamtym roku, że zapisze się do kolejnej komisji, była przygotowana uchwała, ale nie podjął sprawy. Złożył wniosek, by radny niebiorący udziału w komisjach miał 20% wysokości diety, a dla radnego biorącego udział w pracach jednej komisji 30%, aby docenić pracę w jednej komisji radnego Michała Przewoźnika.

Radny Łukasz Banaś powiedział, że chciałby jeszcze usłyszeć, i mieszkańcy, zdanie pozostałych radnych. Na wczorajszym posiedzeniu komisji nie wszyscy się wypowiedzieli. Przewodniczący jest tylko od zamknięcia i otwarcia sesji.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że od tego momentu radny Banaś ma jedną minutę na wypowiedzenie się.

Radny Łukasz Banaś wskazał, że Przewodniczący Rady powiedział, że nie wiedział, co zastanie w gminie po wygranych wyborach. Zapytał, gdzie był przed wyborami. Dodał, że on z Panem Wójtem poświęcili osiem ciężkich lat żmudnej pracy, przynajmniej w 80% wiedzieli, co zastaną po wygranych wyborach. Powiedział, że nie przypomina sobie Pana Kempnego na zebraniach wiejskich, nawet w swoim sołectwie Wola, można to sprawdzić w protokołach. Nie przypomina sobie, by Pan Kempny przyszedł na jakąkolwiek sesję przed wyborami. Tak naprawdę nie interesował się tą gminą, poprosił więc, by Pan Kempny nie mówił, że nie wiedział, co zastanie. Trzeba się było interesować przed wyborami.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że radny Banaś zmieścił się w jednej minucie.

Wskazał, że nie udzieli radnemu odpowiedzi, bo jest to zbędne, radny sam sobie zaprzecza.

Radny Michał Przewoźnik odniósł się do słów Wiceprzewodniczącego Wojtali w kwestii jego pracy w dodatkowej komisji. Powiedział, że nie przypomina sobie, aby projekt uchwały rozszerzający skład komisji był przygotowany. Wskazał, że w jego pojmowaniu bycia radnym nie chodzi o zapisanie się do jednej, dwóch, trzech komisji. Powiedział, że pojmuje to, jako działanie w tych obszarach, w których ma coś do powiedzenia, które go interesują i tak kierował swoje podejście. Jeżeli potrzebne będzie w którymś momencie, aby formalnie potwierdzić jego aktywność bycia radnym, pod kątem tego, do ilu komisji jest zapisany, to wróci do tematu.

Radny Janusz Starzec wskazał na zapis § 3 pkt 3 „Za każdą nieobecność radnego na posiedzeniu komisji lub sesji, dłuższą jednorazowo, niż jedna godzina, z przysługującej diety potrąca się 100 zł”. Zapytał, czy nie ma obaw, że ze względu na ten zapis, ta uchwała wróci do Rady. Wskazał na to, jaki sposób, zostanie określona długość komisji. Spóźnienie łatwo wskazać, godziny i daty są wyznaczone, ale wyjście wcześniej może być problematyczne.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że zapis został zaproponowany przez Pana Mecenasasa. Dodał, że kwoty są zaproponowane, nienarzucone.

Pan Wójt powiedział, że chciałby się odnieść, ponieważ jego imię i nazwisko zostało parę razy wymienione. Wskazał, że radny Banaś chyba nie wie, co mówi, gdzie jest. Nie odróżnia regulaminu od Statutu i innych ustaw. Zwrócił uwagę na argument, że w dużych miastach jest ciężiej, w małych gminach jest lżej. Powiedział, że duże urzędy charakteryzują się inną strukturą, tam są zastępcy, dyrektorzy, kierownicy, naczelnicy i zarządzanie takim dużym urzędem wygląda całkiem inaczej niż takim małym, którym zarządza się praktycznie jednoosobowo, z wyjątkiem, gdy wymieniona jest Pani Wice wójt. W kwestii wynagrodzenia wójta na pierwszej sesji powiedział, że radny Banaś pewnie głosował „za”. Powiedział, by radny tego nie negował, bo ma świetną pamięć. W sprawie Nowej Energii powiedział, że panu Banasiowi podziękowano za pracę w niej, za sposób i jakość wypowiedzi. Ponadto przypomniał, że cała gmina ma już wodę z GPW, więc spełnia swoje wymogi, to, co obiecał.

W zakresie otaczarni, wskazał na kwestię unormowania spraw związanych z działalnością tych podmiotów i firm, których dolegliwości istotnie naruszają komfort codziennego życia mieszkańców. Wskazał również na kwestię poruszonych nagród. Powiedział, że sam poruszył tę kwestię. Dodał, że daje nagrody pracownikom, daje premie, które są w sposób właściwy uzasadnione. Osoby, które je otrzymują, same sobie nie podpisują wniosków. W kwestii podwyżek dla pracowników podkreślił, że były podwyżki w 2019 r., były w 2020 r., były w 2021 r. W 2022 r. również ma przewidziane podwyżki dla pracowników. Wskazał, że dba o osoby, które pracują na rzecz gminy. Podwyżki są na miarę możliwości, nie 80%, bo na takie nie ma szans. Powiedział, że pensje pracowników były podnoszone co roku. Dodał, by pamiętać, że pracownicy, to nie tylko pracownicy w urzędzie, to również jednostki. Tam również są podnoszone wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał na wniosek Wiceprzewodniczącego Adama Wojtali. Ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady. Poprosił Radnych o stwierdzenie kworum. W obradach uczestniczyło 14 radnych. Przeszedł do głosowania nad wnioskiem Wiceprzewodniczącego Adama Wojtali.

Głosowano wniosek w sprawie:

wprowadzenia w paragrafie 2 ust 2 pkt 1 dla radnego niebiorącego w pracach komisji - 20% maksymalnej wysokości diety, pkt 2 dla radnego biorącego udział w pracach jednej komisji - 30 % maksymalnej wysokości diety, pozostałe punkty bez zmian.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Piotr Biskant, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Adam Wojtala

PRZECIW (6)

Łukasz Banaś, Marek Gruszka, Michał Przewoźnik, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zofia Białoń, Henryk Rozmus

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady. Wskazał, że na sali obrad są wszyscy radni, cała 14. Odbyło się głosowanie nad wnioskiem. Wniosek nie został przyjęty. Przeszedł do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie ustalenia diet dla radnych za udział w pracach Rady Gminy oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Adam Wojtala

PRZECIW (5)

Łukasz Banaś, Michał Przewoźnik, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Henryk Rozmus

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/299/2021 stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

h) Projekt H/40 w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet dla sołtysów;

Pani Renata Łuniewska powiedziała, że na wczorajszym wspólnym posiedzeniu komisji, radni prosili o zmianę § 1, co zostało uczynione. Zawiera on dwa ustępy, w drugim zapisano to, co Rada zaopiniowała, tj. wysokość miesięcznej diety ma być zróżnicowana w zależności od liczby mieszkańców danego sołectwa. Ta wartość miała być ustalona dzień 31 grudnia.

Wskazała, że po rozmowach z Panią skarbnik, lepiej byłoby, gdyby był to dzień 31 sierpnia, bo jest to dzień, na który planuje się budżet. Założenia to: dla sołtysów sołectwa o liczbie mieszkańców do 1 000 – 500 zł, dla sołtysów sołectw o liczbie mieszkańców powyżej 1 000 do 2 000 – 600 zł, dla sołtysów sołectwa o liczbie mieszkańców powyżej 2 000 osób – 700 zł.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że obecnie gmina Miedzna ma 15 576 mieszkańców. Sołectwo Frydek – 1 374 mieszkańców, Gilowice - 1 636 mieszkańców, Góra - 3 125 mieszkańców, Grzawa - 477 mieszkańców, Miedzna - 1 744 mieszkańców, Wola Wieś - 2 036 mieszkańców, Wola I - 3 106 mieszkańców, Wola II – 2 075 mieszkańców. Stan na dzień 31 sierpnia 2021 roku. Zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet dla sołtysów

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Łukasz Banaś, Jan Nowak

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/300/2021 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

i) Projekt I/40 w sprawie współfinansowania Międzyszkolnego Punktu Religii Ewangelickiej w zakresie nauczania religii Kościoła Ewangelicko- Augsburskiego w okresie od 01.09.2021 r. do 31.12.2021 r.;

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że temat został szeroko omówiony. Zapytał o uwagi.

W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie współfinansowania Międzyszkolnego Punktu Religii Ewangelickiej w zakresie nauczania religii Kościoła Ewangelicko- Augsburskiego w okresie od 01.09.2021 r do 31.12.2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/301/2021 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

j) Projekt J/40 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok;

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że temat został szeroko omówiony. Zapytał o uwagi.

W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/302/2021 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

k) Projekt K/40 w sprawie uznania petycji jako niezastępującej na uwzględnienie;

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Andrzej Painta powiedział, że Komisja uznała, że petycja z dnia 13 września dot. szczepień na Covid-19 nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zakres podejmowanego problemu nie mieści się w kompetencjach Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie uznania petycji jako niezastępującej na uwzględnienie

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/303/2021 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

l) Projekt L/40 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miedźna własności nieruchomości Skarbu Państwa w drodze komunalizacji.

Pan Wójt powiedział, że Zarząd OSP w Woli podjął uchwałę o tym, by podjąć kroki zmierzające do pozyskania gruntu, na którym w przyszłości może być zbudowana strażnica. Taka sama uchwała została podjęta przez Zarząd Gminny OSP. Poprosił Radnych, aby poparli taką uchwałę, ponieważ ona pozwoli z większą mocą zwrócić do Wojewody Śląskiego o to, by przekazał gminie grunt, dawny dworzec autobusowy, który w obecnej chwili jest we władaniu Skarbu Państwa. Wskazał, że dalsze działania w tym kierunku nie będą możliwe, bez pozyskania gruntu. Dodał, że ten zagospodarowany by tak, by było tam również stanowisko karetki pogotowia wraz zapleczem do jej obsługi.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Miedźna własności nieruchomości Skarbu Państwa w drodze komunalizacji

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Łukasz Banaś, Zofia Białoń, Piotr Biskant, Marek Gruszka, Andrzej Kempny, Jan Nowak, Tomasz Nycz, Andrzej Painta, Michał Przewoźnik, Henryk Rozmus, Janusz Starzec, Józefa Waliczek, Adam Wojtala, Mariusz Wojtala

NIEOBECNI (1)

Mateusz Moczulski

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała nr XL/304/2021 stanowi **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

6. Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania radnych.

Brak.

7. Informacja Wójta Gminy z prowadzonych prac oraz realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie Miedźna.

Informacja stanowi **załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Pan Wójt odniósł się również do ostatniej sesji i awarii w Grzawie. Wskazał na wis radnego Banasia na portalu społecznościowym „Jasno jest napisane po kolei co robiłem w tym temacie. Sołtys to pierwsza osoba w danym sołectwie, która najbardziej zna swój teren i dzwoniłem do pani sołtys, też nie odebrała i nie oddzwoniła do dnia dzisiejszego.”. Dodał, że mówi to po to, aby powiedzieć jak wybiórczo należy traktować wypowiedzi radnego Banasia, który do końca nie mówi prawdy lub jej unika. Podkreślił, że nie będzie tolerował kłamstwa. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że cieszy się, że w końcu udało się coś zrobić z wodą z GPW. W końcu wiadome jest, że gmina ma wodę w 100% zdatną do picia.

Radny Łukasz Banaś powiedział, że to była sobota i w sobotę nie wiedział, że jest to awaria GZGK. Pora była dość późna, dlatego pozwolił sobie zadzwonić na Policję.

8. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że zgodnie z art. 24 h ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do dnia 30 kwietnia 2021 r. przyjął 13 oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Wszystkie oświadczenia majątkowe poddał analizie porównawczej w stosunku do uprzednio złożonych oświadczeń majątkowych. W wyniku analizy nie stwierdził nieprawidłowości. Zgodnie z treścią art. 24 i ustawy, treść części jawnej oświadczeń majątkowych została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. W ustawowym terminie złożył Wojewodzie Śląskiemu własne oświadczenie majątkowe za rok 2020, którego treść części jawnej została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. W dniu 4 października 2021 r. od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie otrzymał informację o nieprawidłowościach i uwagach w stosunku do 5 oświadczeń majątkowych. W związku z powyższym wskazane osoby zostały wezwane do złożenia korekt oświadczeń majątkowych. Treść części jawnej oświadczeń zostanie zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej po złożeniu korekt oświadczeń majątkowych do Urzędu Skarbowego. Ponadto odczytał petycję o wybudowanie wybiegu dla psów.

Treść petycji stanowi **załącznik nr 28** do niniejszego protokołu.

Pan Wójt wskazał jeszcze na dwie istotne sprawy. Pierwsza, to rozpoczęcie budowy sieci hydrantowej w Szkole Podstawowej nr 1. Koszt, to 200 000,00 zł. Dodał, że wie, że tej pracy

nie widać, ale jest to niezbędne dla bezpieczeństwa dzieci, dla samego faktu istnienia szkoły. Powiedział, że w tej placówce wymieniane są również okna w jednym skrzydle.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy te 200 000,00 zł, to koszt wymiany hydrantów w całej szkole.

Pan Wójt potwierdził. Powiedział, że to koszt całej instalacji hydrantowej w SP1 w Woli.

Radny Janusz Starzec zapytał o budynek starej stołówki. Trwa jego rozbiórka i działka zostanie wyrównana.

Pan Wójt powiedział, że nigdy nie prowadził prac tak, by nie było coś zrobione do porządku.

Była prowadzona rozbiórka budynku przy ul. Różanej. Teren jest tam uporządkowany, wygląda bardzo ładnie. Tak samo będzie ze stołówką. Przypomniał czasy, kiedy ćwiczyli tam gminni zapaśnicy. Wybudowano nową halę, tamten budynek został. Gmina przejęła go w takim stanie, więc teraz trzeba ponieść duże koszty, by wrócić teren do normalności. Nie można pozwolić, by dłużej było to w takim stanie, bo zagraża życiu.

Radny Janusz Starzec wskazał, że przetarg z wolnej ręki na odśnieżanie i utrzymanie zimowe wygrała firma BUDRIS. Dodał, że to bardzo dobrze, bo sprawdzały się te usługi w ubiegłych latach. Rolnicy lokalni mogli też na tym skorzystać, którzy mieli odpowiedni sprzęt. Zapytał, czy teoretycznie, w świetle paragrafu 24f ustawy o samorządzie gminnym, radny posiadający taki ciągnik i pobierający za to wynagrodzenie, w świetle tego przepisu łamie prawo.

Pan Wójt powiedział, że on podpisuje umowę z daną firmą, która wykonuje te usługi.

Wskazał, że kto i jak, to go nie interesuje, praca ma być wykonana.

Radny Janusz Starzec podziękował za odpowiedź.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wspólne posiedzenie wszystkich komisji odbędzie się 20 grudnia br. O godz. 14:30.

9. Zamknięcie obrad XL sesji Rady Gminy.

W związku z brakiem dalszych pytań oraz wyczerpaniem porządku Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady o godz. 18:45. Kolejne obrady sesji wyznaczył na dzień 21 grudnia b.r. na godz. 14:30.

Przewodniczący
Rady Gminy Miedźna

Andrzej Kempny

Przygotowała: Anna Urbańczyk

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl